Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



Газета основана 5 мая 1912 года В.И.ЛЕНИНЫМ

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета КПСС

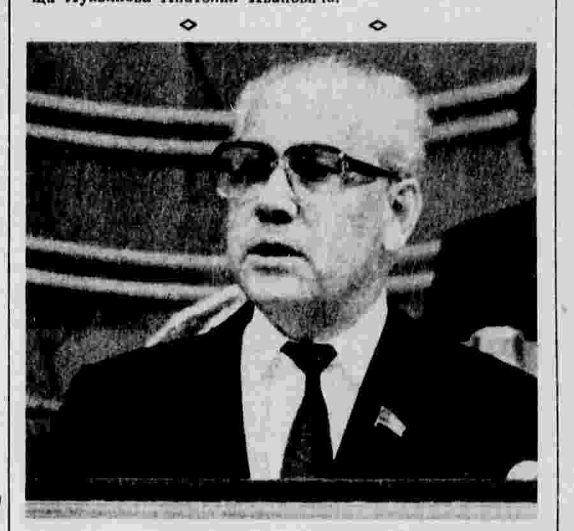
№ 76 (26159) ● Суббота, 17 марта 1990 года ● Цена 5 коп.

Постановление Съезда народных депутатов Союза Советских Социалистических Республик

О Председателе Верховного Совета СССР

Съезд народных депутатов СССР постановляет:
избрать Председателем Верховного Совета СССР товарища Лукьянова Анатолия Ивановича.

◇ ◇



ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ о Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза

16 марта 1990 года продолжил работу Пленум ЦК КПСС. На Пленуме обсуждались проект Устава КПСС и другие вопросы повестки дня.

В работе Пленума приняли участие секретари горкомов, райкомов партии, парткомов некоторых первичных парторганизаций, а также народные депутаты СССР от КПСС.

В прениях выступили: К. Салыков — председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов, К. З. Ромазанов—сталевар Карагандинского металлургического комбината, А. С. Мякота—первый секретарь Полтавского обкома Компартии Украины, В. А. Чурилов—первый секретарь Ханты-Мансийского окружкома КПСС, Тюменская область, Е. К. Лигачев—секретарь ЦК КПСС, А. Д. Лизичев—начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, М. Ш. Шаймиев—первый секретарь Татарского обкома КПСС, Г. В. Сивец—секретарь парткома производственного объединения «Ижевский механический завод», Р. Г. Яновский—ректор Академии общественных наук при ЦК КПСС, Н. А. Назарбаев—первый секретарь ЦК Компартии Казахстана, А. И. Земсков — первый секретарь Ворошиловского райкома КПСС, г. Москва, С. В. Рафаилов — секретарь парткома шахты «Советская», г. Макеевка Донецкой области, Б. Б. Пономарев — секретарь парткома Иркутского политехнического института, М. М. Бурокявичюс — первый секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС), Л. Н. Зайков — секретарь ЦК КПСС, С. И. Гуренко — второй секретарь ЦК Компартии Украины, В. И. Митрохин — секретарь парткома Московской высшей партийной школы, Г. Ч. Ширшин — первый секретарь Тувинского обкома КПСС, Г. И. Ануфриев — слесарь-сборщик Куйбышевского авиационного завода, Б. М. Володин — первый секретарь Ростовского обкома КПСС, Ю. А. Прокофьев — первый секретарь Московского горкома КПСС, В. В. Чикин — секретарь парткома Минского часового завода, А. А. Ружицкий — первый секретарь Черкасского обкома Компартии Украины, С. А. Ниязов — первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана, Ю. Н. Шогин — первый секретарь Жуковского горкома КПСС, Московская область.

От редакционной комиссии по доработке проекта Устава КПСС и подготовке других документов Пленума ЦК выступил Г. П. Разумовский.

Пленум принял постановление «О сроках созыва XXVIII съезда КПСС, проведения отчетно-выборной кампании в партии, норме представительства и порядке избрания делегатов съезда».

Пленум поручил редакционной комиссии и Политбюро ЦК с учетом поступивших замечаний и состоявшегося обсуждения доработать проект Устава КПСС (проект будет опубликован в печати).

На Пленуме принято решение о проведении Российской партийной конференции.

Пленум одобрил проект положения о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС.

С заключительным словом на Пленуме ЦК КПСС выступил М. С. Горбачев.

На этом Пленум ЦК КПСС закончил свою работу.

Постановление Пленума Центрального Комитета КПСС от 16 марта 1990 года

О сроках созыва XXVIII съезда КПСС, проведения отчетно-выборной кампании в партии, норме представительства и порядке избрания делегатов съезда

1. Во изменение решения сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС созвать очередной XXVIII съезд Коммунистической партии Советского Союза 2 июля 1990 года в г. Москве в Кремлевском Дворце съездов.

2. Внести на рассмотрение съезда следующие вопросы:

1) О ходе перестройки и задачах партии. Отчет Центрального Комитета КПСС. Докладчик — Генеральный секретарь ЦК КПСС т. Горбачев М. С.

2) Отчет Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Докладчик — заместитель председателя Центральной Ревизионной Комиссии КПСС т. Низовцева А. А.

3) О Платформе КПСС «К гуманному, демократическому социализму».

4) Об Уставе КПСС.

5) О положении о Центральной контрольно-ревизионной комиссии КПСС.

6) Выборы центральных органов партии.

Считать целесообразным, чтобы вопросы, связанные с Платформой и Уставом КПСС, были изложены в докладе по первому вопросу.

3. Установить норму представительства на XXVIII съезд КПСС — один делегат от 4 тысяч членов партии.

4. Считать необходимым провести выборы делегатов на XXVIII съезд КПСС на широкой демократической основе, в обстановке состязательности и альтернативности, при непосредственном участии всех коммунистов.

Принять предложения о порядке избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС, разработанные Комиссией ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики на основе предложений партийных организаций, коммунистов и беспартийных (прилагаются).

Списки делегатов, избранных в соответствии с принятым порядком, оформляют и представляют на XXVIII съезд КПСС областные и краевые партийные конференции, съезды компартий союзных республик, в компартиях Украины, Белоруссии, Узбекистана и Казахстана — областные партийные конференции, в г. Москве — районные конференции КПСС.

Коммунисты, состоящие в партийных организациях Советской Армии, Военно-Морского Флота, Внутренних и Пограничных войск, избирают делегатов на XXVIII съезд КПСС на партийных конференциях соответствующих объединений, родов войск и видов Вооруженных Сил.

Коммунисты, состоящие в партийных организациях советских учреждений, находящихся за границей, избирают делегатов на XXVIII съезд КПСС на своей партийной конференции, проводимой в г. Москве.

5. Порядок и сроки проведения отчетно-выборной кампании в партийных организациях устанавливают ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы КПСС в РСФСР.

Порядок выборов делегатов на городские (в городах, имеющих районную партийную структуру), окружные, областные, краевые партийные конференции, съезды компартий союзных республик определяют пленумы соответствующих партийных комитетов. Рекомендовать в ходе выборов делегатов на конференции и съезды и формирования партийных органов использовать подходы, установленные настоящим постановлением для выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС, и положения проекта нового Устава КПСС.

6. В целях демократизации выборов делегатов на конференции и съезды, а также выборов руководящих партийных органов установить:

избранными считаются кандидаты, набравшие наибольшее число голосов по отношению к другим кандидатам, но более половины голосов членов КПСС, участвовавших в собрании, делегатов конференции, съезда, членов партийного комитета или другого выборного органа;

партийное собрание, конференция, съезд, являющиеся высшим органом соответствующей парторганизации или компартии, вправе решать вопрос об избрании первого секретаря (секретаря) партийного комитета или другого выборного лица всем составом собрания, конференции или съезда. При этом устанавливается порядок замены данного выборного лица в дальнейшем.

Руководствоваться этими положениями до принятия нового Устава КПСС.

7. На отчетно-выборных собраниях, конференциях, съездах компартий союзных республик глубоко и всесторонне рассмотреть положение дел в партийных организациях, меры по коренному улучшению партийной работы, обсудить проекты Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, Устава КПСС. Важно, чтобы отчеты и выборы, вся подготовка к съезду партии позволили выявить различные точки зрения коммунистов, проводились в духе уважительного отношения к любому мнению, праву меньшинства на выражение своей позиции. Необходимо обеспечить конструктивный характер собраний, конференций и съездов, коллективную выработку предложений по кардинальным вопросам роли и деятельности партии в обществе, демократизации ее внутренней жизни, утверждению власти партийной массы.

Подготовка к XXVIII съезду КПСС должна способствовать идейной и организационной консолидации коммунистов, повышению дееспособности каждой партийной организации, укреплению авангардной роли КПСС в обществе, ее активизации в решении задач углубления перестройки.

Особое внимание следует обратить на привлечение к партийной работе новых, свежих сил из числа коммунистов, преданных делу перестройки, пользующихся поддержкой партийных организаций, владеющих партийно-политическими методами, выдвижение на руководящие роли в партии людей, способных придать действенный характер обновлению КПСС на основе решений XXVIII съезда партии.

8. В соответствии с установками XIX Всесоюзной партийной конференции на предстоящих партийных съездах и конференциях могут избираться единые контрольно-ревизионные комиссии. В своей практической работе до XXVIII съезда КПСС контрольно-ревизионные комиссии могут руководствоваться временным положением, утвержденным ЦК КПСС («Известия ЦК КПСС», № 1, 1989 г.).

9. Поручить Политбюро ЦК работу, связанную с подготовкой к XXVIII съезду КПСС, проводить с широким привлечением к ней членов и кандидатов в члены ЦК КПСС, партийного актива с мест, гласно и открыто. Считать целесообразным создать из числа делегатов, избранных на съезд, комиссии (группы) по разработке основных документов и резолюций к съезду КПСС.

Постановление Пленума Центрального Комитета КПСС от 16 марта 1990 года

О Российской партийной конференции

1. Считать целесообразным созвать до XXVIII съезда КПСС Российскую партийную конференцию.

2. Установить, что делегатами конференции будут делегаты, избранные от партийных организаций Российской Федерации на XXVIII съезд КПСС.

3. Поручить подготовку и проведение конференции Российскому бюро ЦК КПСС. Образовать в этих целях подготовительный комитет из числа представителей краевых, областных, окружных, Московской городской партийных организаций, избранных на пленумах соответствующих партийных комитетов (по одному от каждой организации).

Пресс-конференция М. С. Горбачева

Как уже сообщалось, 15 марта, сразу после окончания работы внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР, в Кремле состоялась пресс-конференция М. С. Горбачева.

Президент сказал: Добрый вечер, уважаемые дамы и господа, дорогие товарищи! Завершился третий внеочередной Съезд народных депутатов СССР, созванный для решения важных, я бы сказал, кардинальных вопросов для нашей страны, для политики перестройки. Сама логика перестроечных процессов подвела нас к принятию этих решений, связанных с коренными изменениями в высших эшелонах власти, введением впервые в нашей истории института президентства.

Еще год и даже несколько месяцев назад мы исходили из того, что в наших условиях это нецелесообразно. Сейчас события набрали большую динамику, процессы идут противоречиво. Мы проходим за месяцы путь, который в условиях эволюции проходили бы, может быть, за десятилетия. Поэтому то, что несколько месяцев назад казалось правильным, в новых условиях уже оказывается недостаточным. Именно процессы демократизации, охватившие все сферы жизни нашего общества — и экономику, и политический процесс, социальную и культурную сферы, децентрализация, преобразование советской федерации — все это

(Окончание на 7-й стр.)

ТЕЛЕГРАММА

Гор. Вильнюс, Верховный Совет Литовской ССР, Председателю Верховного Совета Литовской ССР В. Ландсбергису

Направляю постановление внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР, принятое 15 марта 1990 года.

В трехдневный срок сообщите о мерах по реализации данного постановления.

Президент СССР
М. ГОРБАЧЕВ

В адрес М. С. Горбачева поступают поздравления по случаю избрания его Президентом СССР.

Текст телеграмм читайте на 4 странице.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР в связи с решениями Верховного Совета Литовской ССР от 10—12 марта 1990 года

Верховный Совет Литовской ССР объявил 10—12 марта 1990 года о «восстановлении независимости литовского государства», отмене действия Конституции Литовской ССР и Конституции СССР на территории республики.

Обладая конституционным правом на самоопределение, союзная республика вместе с тем не может, как при вхождении в федерацию, так и при выходе из нее, игнорировать возникающие при этом политические, социально-экономические, территориальные, правовые и другие проблемы.

Съезд народных депутатов рассматривает упомянутые решения Верховного Совета Литовской ССР как не имеющие законной юридической силы.

Съезд народных депутатов СССР констатирует, что в соответствии со статьями 74 и 75 Конституции СССР суверенитет Союза ССР и действие Конституции СССР продолжают распространяться на территорию Литвы как союзной советской социалистической республики.

Съезд народных депутатов СССР **постановляет:**

1. Подтверждая право каждой союзной республики на свободный выход из СССР (статья 72 Конституции СССР), Съезд определяет, что впредь до установления законом порядка и последствий выхода из состава Советского Союза односторонние решения Верховного Совета Литовской ССР, противоречащие статьям 74 и 75 Конституции СССР, являются недействительными.

2. Поручить Президенту СССР, Верховному Совету СССР, Совету Министров СССР обеспечить до принятия соответствующих решений по данному вопросу защиту законных прав каждого человека, проживающего в Литве, равно как и соблюдение на территории Литовской ССР прав и интересов СССР, а также союзных республик.

3. Органам государственной власти и управления Литовской ССР принять все меры к тому, чтобы закон и правопорядок на территории республики не нарушались.

Москва, Кремль.
15 марта 1990 г.

Выступление на Съезде народных депутатов СССР А. И. ЛУКЬЯНОВА

Уважаемый товарищ Президент! Уважаемые товарищи депутаты! Прежде всего разрешите выразить вам глубокую признательность за то большое доверие, которое вы мне оказали, избрав Председателем Верховного Совета СССР. Я приложу все силы к тому, чтобы оправдать это очень высокое, очень обязывающее меня доверие. Почти год назад с этой трибуны мне пришлось говорить о том, что предстояло делать Верховному Совету и нашему Съезду. Мы говорили тогда, что надо покончить с формальным, приниженным, парадным положением высшего органа власти. Говорили, что должен быть создан работающий, требовательный орган, позволяющий выявлять всю гамму точек зрения, позиций, что не должно быть такого вопроса, который бы не могли рассмотреть Съезд и Верховный Совет, что мы должны работать гласно, на виду у масс и в тесной связи с трудящимися. Говорилось также о серьезных задачах в области законодательства, о других сторонах деятельности Верховного Совета.

И если посмотреть на сделанное за это время с позиции сегодняшнего дня, то у нас есть все основания сказать, что все-таки сделано многое. Набирает обороты и Верховный Совет СССР, который не стал ни послушным, ни сталинско-брежневским и ни тем более парадным. За десять месяцев Съезд народных депутатов и Верховный Совет приняли 28 солидных законов и более 220 постановлений. Я должен сказать, что в нашей работе родилось много нового, серьезного, хотя было немало и трудностей.

Вместе с тем, конечно, сделать нам предстоит гораздо больше, чем мы сделали. Что бы я хотел отметить в этом коротком выступлении после избрания?

Во-первых, сейчас, когда мы реально ощущаем дыхание многопартийности, исключительно важно так организовать работу Верховного Совета, чтобы, с одной стороны, максимально использовать положительный заряд, который несет в себе политический плюрализм, а с другой — сузить пространство напряженности, которое он вызывает. И здесь необходимо терпение и терпимость к мнению оппонента и способность признать его правоту. Здесь говорили, что не всегда удается соблюсти, так сказать, равные отношения. Мне кажется, Платформа моей партии, Коммунистической партии, к XXVIII съезду КПСС как раз и призывает к тому, чтобы представители нашей партии были в постоянном диалоге со всеми силами, которые выступают за перестройку.

Говорят, что тот, кто в молодости не был склонен к радикализму, не имеет сердца. А тот, кто в зрелом возрасте не подвержен консерватизму, не имеет ума. Конечно, этот афоризм, как и всякий другой, носит условный характер. Но, согласитесь, в работе Верховного Совета должно умело сочетаться и то и другое — и зрелый ум, и молодой радикализм. Словом, нам нужна демократия на деле.

Второе. Никогда еще в Верховном Совете так требовательно не ощущалась необходимость внимательнейшим образом анализировать состояние и перспективы развития межнациональных отношений, как сегодня. И мы в этом убедились в ходе нашего разговора на Съезде. Мне думается, что работа Верховного Совета может идти успешно только тогда, когда проявляется искреннее уважение к мнению любой нации и любой народности, к их представителям. И многое здесь зависит от нас, народных депутатов. Мне кажется, правы были те товарищи, которые говорили о необходимости активизировать работу палат — и Совета Союза, и Совета Национальностей, о том, чтобы и общесоюзные, и национальные интересы выражались с двух сторон. Вот тогда появится возможность в ближайшее время принять закон об обновлении союзного договора, о чем говорил Михаил Сергеевич Горбачев в своем сегодняшнем выступлении, будет возможно двигаться в законотворчестве по этому пути. Словом, нам нужен интернационализм на деле.

Третье. Перед Верховным Советом каждодневно стоит огромной важности вопрос о развитии законодательства. Да, законодательство нужно, но законодательствовать, как учил Ленин, нужно с тройной оглядкой. Мне кажется, семь раз отмеряя, мы многое упускаем. У нас проходят иногда абстрактные, непрофессиональные законы, без хорошо продуманного механизма их применения. И, наверное, уходя от этого, нам надо стать гораздо профессиональнее. Верховный Совет должен проявлять все больший профессионализм на деле.

Четвертое. Введение института Президента и вся дискуссия на Съезде заставляют нас строить по-новому отношения и с Президентом и с правительством. И мне кажется, что здесь очень многое мы еще должны сделать, потому что контрольные функции Верховного Совета оказались ослабленными. Слабо работают в этом плане и сам Верховный Совет, и его комитеты, и постоянные комиссии палат. У нас должен быть сильный и эффективный контроль. Контроль на деле.

И наконец, последнее. Мне кажется, что каждому из нас, Верховному Совету в целом предстоит овладеть искусством наилучшим образом отвечать на вызов времени. Нам надо научиться интегрировать, я бы сказал, складывать, накапливать опыт каждого из наших товарищей — рабочего и колхозника, инженера и ученого, медика и деятеля культуры. И тогда мы научимся делать правильные выводы из того, над чем раздумываем и что решаем. Тогда не будет попыток играть, как в футболе: какая из команд кому забьет гол. Мы должны работать, как одна команда, как один оркестр, в котором у каждого инструмента своя нота. Трудно, поверьте хотя бы моему небольшому опыту, быть дирижером такого оркестра, тем более что у него не бывает репетиций, он все время на публике. А это значит, что каждая фальшивая нота слышна всей стране. Но я убежден, что мы можем работать вместе, работать рука об руку, как один оркестр, задающий тон всей стране, — ради дела народа, ради перестройки. Только вместе и только вперед! Спасибо большое.

Генеральному секретарю ЦК МНРП

товарищу Гомбожавыну ОЧИРБАТУ

Уважаемый товарищ Очирбат!

Поздравляю Вас с избранием Генеральным секретарем Центрального Комитета Монгольской народно-революционной партии.

От души желаю Вам, коммунистам, всем трудящимся МНР успехов в решении многоплановых задач обновления общества на основе принципов гуманного, демократического социализма.

Уверен, что советско-монгольское сотрудничество будет развиваться и впредь в интересах наших народов.

М. ГОРБАЧЕВ

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС

11 марта

Ю. А. ПРОКОФЬЕВ

(Первый секретарь Московского горкома КПСС)

К сожалению, предложенный проект Закона СССР об изменениях статей 6 и 7 Конституции СССР был представлен участникам Пленума ЦК только сейчас, в перерыв, но уже и при беглом ознакомлении можно было бы высказать ряд критических замечаний. Предложенная формулировка 6-й и 7-й статей Конституции является по существу поверхностной редакцией тех статей, которые уже содержатся в Конституции. Считаю, что прежде всего в Конституцию нужно внести статью, которая бы декларировала право людей объединяться в различные партии и общественные движения. И, таким образом, 7-я статья должна предшествовать 6-й статье Конституции.

Здесь же должен быть четко определен механизм регистрации образуемых партий, а также прекращения их деятельности. Конечно же, при этом нужно сохранить имеющееся определение допустимых границ политического плюрализма в обществе, поставить барьеры на пути создания националистических, шовинистических, фашиствующих образований, разжигающих социальную, национальную и религиозную рознь.

Убежден, что в принимаемом законе нельзя выделять КПСС, как это сделано в предложенной редакции 6-й статьи. В ней необходимо четче сформулировать сферы деятельности вообще партий и общественных организаций. Эта деятельность не может, на мой взгляд, ограничиваться только парламентской, как написано в проекте.

Наша позиция заключается в том, чтобы в Конституции СССР и в других законодательных актах за любой партией было закреплено право на проведение своей политики через партийные организации, действующие как на производстве, так и по месту жительства, через средства массовой информации, через избранных в органы народовластия и работающих в государственных учреждениях членов партии. Вопрос этот принципиальный. Эти положения необходимо внести в проект закона. В нынешней редакции закон может поставить препятствия для активной работы партии в трудовых коллективах, станет реальной ликвидация партийных организаций на предприятиях, в учреждениях. Это может привести к организационному развалу партии, и печальный опыт ПОРП у нас перед глазами.

Изменение статей Конституции СССР выдвигает в ряд первоочередных забот принятие закона о политических партиях. И мне казалось бы, что в данном случае ЦК надо использовать право законодательной инициативы, подготовить проект закона о политических партиях и организациях. В нем следовало бы детализировать юридические нормы необходимого для регистрации партии количества сторонников ее образования, ответственность партий за их политическую деятельность, порядок прекращения деятельности политических партий, участие в выборных кампаниях, в работе представительных органов и другие вопросы. Без такого закона подлинной демократизации, свободы политической жизни нам не осуществить.

А. ДЖУМАГУЛОВ

(Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, Председатель Совета Министров Киргизской ССР)

Уважаемые товарищи, очень коротко по повестке дня. Как ни тяжело говорить, но все мы, наверное, хорошо представляем критическую ситуацию, которая сложилась, к сожалению, не только в экономике, культуре, но и в последовательном, теоретически выверенном, конкретном партийном руководстве, взаимоотношениях КПСС и советского общества. Да, в экономическом развитии много нерешенных вопросов. В ряде случаев, к сожалению, действительно положение серьезно ухудшилось. Не срабатывают реформа, экономические рычаги. Но справедливо ли винить в этом только правительство и его руководство, не дав ему ни дня творчески поработать, по существу закабалив его в кабинетах? Проявляем удивительную нетерпимость, поспешность, тем самым усугубляя и без того тяжелое положение в стране.

Полагаю, что ЦК, Политбюро, всем нам надо проявить мудрость, не поддаваться сиюминутным интересам и не допустить поспешности хотя бы в выборе стратегии нашей политики, не предать наши идеалы. Мне как коммунисту, как и многим другим товарищам по партии, свято дело наших отцов и братьев, отдавших жизнь за дело Коммунистической партии, за социализм. Да, больно за те, мягко говоря, ошибки, деформации. Но нашла же наша партия и мужество, и силу, чтобы сказать народу правду, чтобы начать перестройку всей системы и самой партии. Главное — исключить подобное впредь, и для этого уже многое делается. Возврата к старому не будет, к нему просто нет дороги.

И второе. Будет непростительной ошибкой не принять действенных мер к выводу партии из кризисного состояния. Правда такова, что кризис в партии усугубляется. Ведь страшно не только то, что деструктивные политические силы разрушают единство нашей партии, иногда это делается со злым умыслом, и нельзя этого не видеть. Страшно и другое. То, что в ряде партийных организаций не выполняются Устав КПСС, программные установки нашей партии, по существу не работает Платформа КПСС по национальному вопросу, да и многие решения Пленумов ЦК. Нет контроля, к сожалению, нет спроса. Среди отдельной части коммунистов уже откровенно звучат призывы вывести партию с политической арены, предать забвению наше основополагающее учение, марксизм-ленинизм. К сожалению, здесь мы не чувствуем активной позиции и Секретариата ЦК КПСС, да и Политбюро ЦК КПСС.

Исключение из Конституции Союза ССР статьи 6 не должно рассматриваться как нечто трагичное. Верно, что ни декретом, ни постановлениями роли и значения нашей партии не укрепить. Только активная позиция, повседневная напряженная и принципиальная борьба КПСС, ее каждого члена за интересы трудящихся, рабочего класса, крестьянства, трудовой интеллигенции, за идеалы международного социалистического движения может укрепить авторитет партии, ее роль. В этом плане в тексте изменения статей 6 и 7, который мы только-только получили, надо бы дать по партии отдельную формулировку. Следовало бы отделить ее от кооперативов, других общественных движений, которые упоминаются в этой статье. В связи с этим следовало бы и убрать из фразы «насильственное изменение» слово «насильственное».

Сегодня КПСС прямо обвиняют в узурпации власти. Но это ведь не так, товарищи. Вспомните, что в принятой недавно Платформе ЦК КПСС к съезду нашей партии прямо записано, что КПСС не претендует на монополию, на преимущество, на закрепление своего особого положения в Конституции СССР. Но это не значит, что КПСС должна сойти с политической арены, сложить с себя ответственность за положение в стране, за начатую ею же перестройку.

Сейчас в нашей стране нет, да и вряд ли в ближайшее время появится такая политическая сила, которая смогла бы взять на себя ответственность за консолидацию здоровых сил перестройки, способная выступить в роли политического авангарда. Это понимают все — и коммунисты, и беспартийные. Нам бы это серьезно учесть. По нашему глубокому убеждению, попытки выбить из рук партии штурвал перестройки и обновления, попытки решать обострившиеся проблемы общества без обновленной КПСС приведут только к еще большей дестабилизации, станут тормозом перестройки. И эту точку зрения разделяет абсолютное большинство коммунистов, беспартийных нашей Киргизской республики.

По срокам проведения XXVIII съезда КПСС у нас возражений нет. Некоторые опасения вызывает другое: возможность из-за ограниченности времени организованно и на высоком уровне провести до съезда отчетно-выборную кампанию. А то, что она должна пройти именно до съезда,— мнение абсолютного большинства коммунистов Киргизии. В пользу этого, к тому, что здесь только что говорил Михаил Сергеевич, хотел бы высказать следующее: прошедшие выборы в Советы народных депутатов высветили авторитет ряда руководителей партийных комитетов различного уровня. К тому же чем быстрее в составе выборных партийных органов окажутся коммунисты, получившие доверие избирателей, тем быстрее будет идти в партии перестроечный процесс.

Мы не вправе сбрасывать со счетов и тот факт, что за проведение выборов до съезда фактически высказываются многие первичные партийные организации. При этом коммунисты единодушно сходятся в том, что выборы после съезда могут стать очередной лазейкой для тех, кто собирается тихо отсидеться, кому и отчитываться-то, наверное, нечем.

Мы считаем — и это мнение подавляющей части коммунистов Киргизии,— что выборы делегатов на съезд должны быть прямыми, тайными, альтернативными. Думается, при таком подходе на съезд будут избраны именно те коммунисты, позиции которых близки и понятны рядовым партийцам. Но есть еще одна причина. Коммунисты действительно хотят быть твердо уверены в тех людях, которые будут определять судьбу партии, страны и перестройки. Таково наше мнение по обсуждаемому вопросу.

Уважаемые товарищи! Сейчас нам нужна дружная, сплоченная работа и в Советах, и в правительстве, и в Центральном Комитете, в местных партийных органах и комитетах, тесная связь партии с народом. Это то, что может и должно вывести нашу партию на путь обновления. Благодарю за внимание!

С. М. БАЙЖАНОВ

(Первый секретарь Джамбулского обкома Компартии Казахстана)

Товарищи! Затянувшаяся дискуссия вокруг 6-й статьи Конституции СССР волей-неволей наталкивает на мысль, что в сложившейся в стране политической и социально-экономической ситуации многие видят поверхностные, а не глубинные процессы. Ни для кого не секрет, что конституционное закрепление руководящей роли партии в обществе не внесло чего-нибудь существенного в статус-кво, авторитета ей не добавило. Об этом сказано и в проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии.

В самом деле, шестая статья существует немногим более 12 лет, а Советская власть — 72 года. И все это время Коммунистическая партия была на деле руководящей и направляющей силой общества. Уверен, что большинство людей, в том числе и сидящие здесь, даже не обратили внимания на новую статью Конституции, появившуюся в 1977 году, потому что партийные органы, их руководители взяли на себя бразды правления задолго до этого.

Однако партия стала стержнем командно-административной системы. Все, что ни делалось, делалось от имени партии. Теперь за это партия и отвечает перед народом.

Хочу пойти в рассуждениях дальше. Во все времена политические партии являлись и являются сейчас ядром той или иной политической системы, выразителями интересов определенных слоев или групп населения. Это аксиома. Таким образом, дело не в шестой статье, а в стремлении оппозиционных сил отстранить КПСС от идейно-политического руководства советским обществом. Ясно, что в данный момент в обществе нет другой реальной силы, кроме КПСС, которая могла бы взять на себя эту миссию, но, видимо, кто-то хочет сначала создать вакуум, отсечь партию от народа, а там можно действовать в нужном направлении.

Думается, что мы, нынешнее поколение коммунистов, не имеем права допускать этого, история нам не простит такую ошибку.

Движений в стране возникло много, причем самых различных направлений и окрасок. Их устремления направлены, если верить заявлениям их лидеров, на построение гуманного, демократического социализма. Однако всплески экстремизма, национализма, волны забастовок и митингов, прокатившихся по стране, заставляют задуматься: так ли это на самом деле? Наверное, никто не будет оспаривать тот факт, что в нынешней обстановке единственной силой, способной в какой-то степени объединить здоровые силы, скоординировать действия по стабилизации экономического положения, снятию напряженности в стране, является КПСС — конечно, только при условии ее коренного обновления.

Поэтому сейчас нас не должна волновать судьба шестой статьи. Мы должны больше думать о том, как ускорить процесс демократизации в самой партии, как добиться, чтобы она не просто декларировала коренные интересы всех социальных слоев населения страны, а своими активными действиями доказывала, что она в самом деле выражает эти интересы. О том, что потенциальные возможности партии далеко не исчерпаны, говорит вся ее история, особенно в последний период, когда она принимала смелые, самокритичные решения, осудила культ личности, годы застоя, стала инициатором перестройки, передачи всей полноты государственной власти Советам.

Так что партия должна стремиться к тому, чтобы сполна реализовать свою изначальную роль авангарда и стратега нашего общества, однако не заменяя и не подменяя органов государственной власти.

Членам бюро нашего обкома партии, партийному активу приходилось в последнее время много встречаться с коммунистами и беспартийными. Сам как участник февральского Пленума ЦК имел немало таких жарких встреч. Еще раз мы убедились, что в нынешней сложной обстановке большинство людей верят в созидательную силу партии, рассчитывают, что принятый февральским Пленумом ЦК КПСС проект конструктивной Платформы может стать основой для завоевания партией достойного места в борьбе за обновление социализма.

На встречах коммунисты и беспартийные говорят о том, что неоправданное разрастание государственного бюрократического аппарата, всеохватывающая регламентация хозяйственной жизни, политизация экономики привели в конечном счете к экономическому кризису.

Надо сказать, что люди нередко обвиняют местные партийные органы за бюрократизм центральных ведомств, за то, что те плохо перестраиваются. В самом деле, многие министерства потихоньку раздувают штаты, держат в своих руках все фонды на основное оборудование, материалы, распределяют продукцию, не реагируют на нужды предприятий и населения. Разными нормативами они сводят на нет процесс перехода предприятий на хозрасчет. Трудно все это объяснить трудовым коллективам. Поэтому надо ускорить ломку командно-административной системы, диктата центральных ведомств, не желающих учитывать специфику регионов, решать проблемы их комплексного развития. Без этого невозможно обеспечить на деле передачу всей полноты власти Советам. Это является также и условием воздействия партии на массы, говоря ленинскими словами, «не силой власти, а силой авторитета, силой энергии, большей опытности, большей разносторонности, большей талантливости».

И последнее. Я поддерживаю выступление товарища Прокофьева о принятии закона о партиях. Спасибо.

В. В. БАКАТИН

(Член ЦК КПСС, министр внутренних дел СССР)

Я тоже поддерживаю предложение товарища Прокофьева о принятии закона о партиях. Но это совсем другое дело. Именно в законе будет механизм создания, роспуска и сферы деятельности. Я вношу другое конкретное предложение. Помимо изменений в статьи шестую, седьмую, внести изменения в статью 51, где записано, что «граждане СССР имеют право объединяться в общественные организации», куда всего лишь добавить «имеют право объединяться в общественные и общественно - политические организации». И вопрос будет снят.

Ю. И. ЛИТВИНЦЕВ

(Член ЦК КПСС, первый секретарь Тульского обкома КПСС)

От государственной власти партии мы отказались, изложив это на предыдущем Пленуме в своей программной платформе. И соответственно это определило сегодня постановку вопроса о судьбе 6-й статьи Конституции СССР. Полностью поддерживаю предложение об исключении из конституционного определения руководящей роли партии в политической структуре. Этим мы создаем реальные возможности перестройки сложившейся партийно - государственной системы.

Вот сейчас мы получили и ознакомились с редакцией, как должны выглядеть 6-я и 7-я статьи в Конституции и соответственно определяться положение и роль партии в обществе.

Мало, конечно, возможностей и времени глубоко осмыслить новые позиции, но меня кое-что смущает, и я хотел бы высказать об этом свое мнение. Помоему, статья 6 в той редакции, в какой мы сегодня ее читаем, в общем-то направлена в будущее. Может быть, для Конституции СССР это и правильно. Когда-то будут многие политические партии. Но, согласитесь, сегодня Коммунистическая партия — это реальность, это политическая сила, консолидирующая общество, партия правящая, даже если мы исключаем ее руководящую роль. И будут ли другие возникшие партии или какие-то движения в таком же положении, как сегодня находится КПСС,—это еще вопрос. А мы сегодня должны четко определять место КПСС в нашем обществе. КПСС вырабатывает политику, добивается ее признания народом и этим уже, по-моему, отличается существенно от всех остальных общественных организаций и массовых движений, которые мы сегодня с вами видим в обществе.

Поэтому я думаю, что надо бы найти такую редакцию, чтобы все-таки в нашей Конституции сегодняшнего общества, нашего существующего строя все-таки выделялась Коммунистическая партия как политическая правящая сила, которая вырабатывает, еще раз повторяю, свою политику. И проводить свою политику как государственную она, конечно, должна через коммунистов, избранных в государственные, общественные органы и соответственно в местные Советы. Иначе она теряет свой смысл как политическая правящая партия.

Вот если бы в такой редакции была эта статья, я думаю, все мы — и прежде всего коммунисты, которых мы представляем,— как-то бы разобрались и поняли происходящие изменения в положении партии гораздо яснее.

И второе. В статье 7 говорится о том, что не допускается создание и деятельность партий, организаций, движений, имеющих целью насильственное свержение существующего общественного строя. Думаю, что слово «насильственное» здесь вряд ли приемлемо. Насильственное свержение — это уже конкретное действие. При этом все ясно. Это уже чрезвычайная ситуация. И она требует соответствующих мер. Ну а если какая-то партия, какая-то организация начинает путем агитации, убеждения, формирования общественного мнения стремиться к изменению нашего строя, почему мы должны с этим мириться? Ведь она все равно имеет в виду изменить конституционный строй. Думаю, вернее будет, если сказать, что не должны существовать такие партии, которые имеют своей целью изменение советского конституционного строя, и дальше по тексту.

В. Ф. ЯКОВЛЕВ

(Министр юстиции СССР)

На мой взгляд, нельзя сохранять статьи 6 и 7 в таком виде, как они есть на сегодня в Конституции. Но нельзя, по-моему, и просто исключать тексты этих статей, ничем не заменяя. Потому что, очевидно, надо исходить все-таки из реалий сегодняшнего дня. Исключение этих статей из Конституции будет означать, что, во-первых, мы не определили место общественных организаций, в том числе и партии, конечно, в нашей политической системе; и, во-вторых, мы просто уступили под напором критики, которая имеется в средствах массовой информации, не выработав никакой позитивной позиции на этот счет. Поэтому, я думаю, правильно, что все-таки следует предложить новые редакции этих статей. Эти редакции предложены, и мне кажется, что сейчас имеет смысл обсудить их как следует и выработать наиболее приемлемые варианты.

На мой взгляд, те формулировки, которые мы только что прочитали, не вполне удачны. Мне кажется, что их можно улучшить. И я согласен с некоторыми из тех положений, которые здесь уже прозвучали. Во-первых, очевидно, в Конституции должны быть закреплены положения о том, что граждане Советского Союза имеют право объединяться в различные общественные организации, в том числе, конечно, и в общественно-политические. Под общественно-политическими обычно понимаются и партии, а также другие организации, в том числе и молодежные, но с общественно-политическим направлением. Это — во-первых. Во-вторых, мне кажется, что в Конституции должны обязательно содержаться положения относительно того, что деятельность всех общественных и общественно-политических организаций должна быть конституционной и соответствовать законам, действующим в нашем обществе. Мне кажется, что это ценное положение, имеющееся в нашей Конституции, положение, полностью соответствующее идее правового государства, над чем мы работаем, и это положение из Конституции исключать и терять ни в коем случае не следует.

Дальше, на мой взгляд, в Конституции должны быть обязательно обозначены юридические, правовые препятствия к регистрации соответствующих общественных организаций. И я думаю, что в целом они сформулированы в предложенном варианте правильно. Под запретом должны быть организации, которые исповедуют насильственные методы деятельности. Всякого рода насилие, против чего бы оно ни было направлено, неприемлемо, оно противоречит Конституции, противоречит законам, в том числе и уголовному законодательству. И, конечно, надо эти препятствия сформулировать. И, на мой взгляд, именно термин «насильственное» здесь должен обязательно присутствовать. Иначе получится, что мы снова пытаемся какими-то, так сказать, хитрыми юридическими формулировками поставить под сомнение существование общественных организаций, которые исповедуют взгляды, не вполне соответствующие нашим собственным. Я думаю, что здесь мы должны быть предельно аккуратными в современной обстановке.

Дальше, конечно, я бы исключил из этих статей кооперативы. При чем здесь, товарищи, кооперативы? Я вообще не понимаю, как кооперативы здесь оказались. Кооперативы — это хозяйственные организации, это организации по производству товаров и услуг. Это, вообще говоря, организации, ну я не знаю, бизнеса, производства, и так далее. Это не общественные и не общественно-политические организации. И то, что некоторые кооперативы намерены заниматься политической деятельностью под видом кооперативной, — это по существу уже не кооперативы. Это не значит, что они должны получить конституционное подкрепление своей деятельности. Кооперативы должны быть исключены из ст. 6, то есть они могут быть обозначены в Конституции, но совсем в другом месте. Там, где речь идет о собственности, в том числе о кооперативной собственности, там, где речь идет о разнообразии хозяйственной деятельности. При чем тут общественные, общественно-политические движения и организации?

И, наконец, последнее. Мне кажется, это чрезвычайно важное положение. Я думаю, что все-таки не следует Коммунистическую партию Советского Союза ставить в особое, какое-то исключительное положение по сравнению с другими общественно-политическими организациями. Я понимаю, что товарищей, которые выступают, мучают и всех нас мучают, противоречия и сомнения.

С одной стороны, мы исходим из той реальной роли, которую Коммунистическая партия занимала и продолжает занимать в нашем обществе, а с другой стороны, наверное, не очень современно и цивилизованно то, что Конституция какого-то государства выделяет общественную организацию, одну, и отдает ей заранее приоритет в сфере политической жизни. Так вот, с одной стороны, этого не следует делать в Конституции, потому что, в самом деле, роль Коммунистической партии определялась и определяется и, я думаю, будет определяться не тем, что будет записано в Конституции, а тем, насколько партия будет выражать интересы народа. Если она будет продолжать оставаться партией народа, выражающей интересы, подлинные, коренные интересы рабочего класса, крестьянства, того, что мы называли трудовой интеллигенцией, иначе говоря, интересы народа — значит, она навсегда сохранит свое особое положение среди общественно-политических организаций, и ей не будет равных. Но делать это надо не с помощью Конституции. И если мы сейчас в Конституции попытаемся оставить эти формулировки, я думаю, что авторитет партии от этого пострадает.

В. М. МИШИН

(Член ЦК КПСС, секретарь ВЦСПС)

Я не знаю, товарищи, как вы, но я сегодня как член Центрального Комитета партии, избранный XXVII съездом нашей партии, большого уважения к нам не ощутил, потому что вынужден сегодня выходить на эту трибуну и высказываться по документу, который мы получили за 10—15 минут до второго заседания.

Что касается существа документа. Мне представляется, что заслуживает в принципе поддержки формулировка «партии и другие общественно-политические, профсоюзные, молодежные организации и иные общественные организации»,— далее по тексту.

У нас сегодня в нашей реальной жизни существуют партии. И я имею в виду не пресловутый «Демократический союз», который громко кричит и называет себя партией. Я, например, считаю, что «Саюдис» в Литве — это настоящая со всеми атрибутами политическая партия, и продемонстрировала она это на последних выборах. Чтобы больше уже не выходить, я, товарищи, хотел бы поделиться некоторыми еще соображениями, которые меня глубоко волнуют.

На мой взгляд, партия сейчас находится на таком рубеже, за которым маячит тяжелое будущее. По оценкам социологов Академии общественных наук, в нашем обществе впервые доля верящих в прогрессивную роль КПСС стала меньше той части, которая убеждена в обратном.

На мой взгляд, это и есть количественное измерение кризиса доверия к нашей партии. Сумеем ли мы переломить эту тенденцию — падение авторитета партии в широких массах,— вопрос далеко не риторический. Это вопрос жизни и смерти КПСС, а может быть, и всего советского общества.

И его решение, на мой взгляд, в наибольшей степени зависит от двух факторов.

Во-первых. Насколько программные документы партии — речь идет и о Платформе, и об Уставе — будут соответствовать характеру демократического развития нашего общества, будут отражать интересы народа, будут привлекательны для молодежи.

И во-вторых, насколько привлекательны будут личности тех политических лидеров, которые станут олицетворять партию в сознании масс.

Я больше уже выступать не буду. Передам свои замечания по Уставу в письменном виде. А вот на втором аспекте хотел бы коротко остановиться и высказаться перед своими товарищами по ЦК.

Известно, что разговоры и слухи о разногласиях в Политбюро тем упорнее, чем настойчивее они опровергаются нашими лидерами в своих выступлениях. Как пример крайнего толка приведу заявление известного писателя Анатолия Приставкина в его последнем интервью. Цитирую: «КПСС не начинала перестройку. Начал ее один человек — Горбачев. Начал вопреки партии и продолжает вопреки ей. Более того, все пять лет перестройки показали, что КПСС и есть основной ее тормоз». Добавлю к этому мнению, что мне и, думается, всем нам приходилось встречать и куда более непарламентские на этот счет выражения. Взять хотя бы два февральских митинга в Москве. Можно, конечно, закрывать глаза на это обстоятельство, не очень лестное, по-моему, и для самого Михаила Сергеевича Горбачева, можно относить его на счет инсинуаций наших политических противников. Но считаю, что полезнее для партии увидеть в этом серьезные предостережения и признать объективные основания для распространения подобных мнений.

Приходится слышать такое объяснение, что, дескать, другие члены Политбюро реже выступают, поэтому их роль в процессах обновления не столь заметна. На мой взгляд, согласиться с этим тоже полностью нельзя. Более того, чем чаще выступает перед широкой аудиторией, скажем, Егор Кузьмич Лигачев, тем явственней его имя связывается с понятиями «консервативные силы партии», «правое крыло», «противники демократических перемен».

Известно, что сам Егор Кузьмич с этим не согласен. Наверное, он и сегодня скажет, что я не прав. Что же, я ни в коем случае не хотел бы приписывать ему чуждые для него устремления. Заслуги товарища Лигачева перед партией известны, признаны и никем не оспариваются. Никакое различие во мнениях не может, в частности, поколебать моего убеждения в его личной честности, принципиальности, и вместе с вами я в меру своих сил защищал его достоинство как руководителя, коммуниста и гражданина от бездоказательных наветов.

Вместе с тем хочу заметить, что образ политического лидера складывается и меняется не вдруг, а под влиянием самых разных обстоятельств, часто не зависящих от воли и желания самого человека. Образ Лигачева-политика сложился не вчера. Ему свойственны такие черты, как прямота, решительность, настойчивость и целеустремленность, убежденность в своей правоте. Еще недавно эти качества считались исключительным достоинством истинного партийца, способствовали выходу партии из трясины застоя, плодившего угодничество, безликость и приспособленчество к верхам.

Но сейчас времена меняются. Жизнь диктует новые требования к партийным лидерам: умение воспринимать и анализировать массу самых противоречивых мнений, искать консенсус, не теряя избранных ориентиров, убеждать логикой мысли, а не только твердостью характера, компетентностью профессионала, а не комиссарским напором.

Может ли кардинально измениться сегодня Лигачев-политик? Я думаю, что только ценой ломки собственной цельной личности. Нужно ли сегодня коммунисту Лигачеву и партии это? Я думаю, нет. Полезен ли он партии в своем прежнем качестве? Думаю, что тоже нет. В сложившейся ситуации я не вношу предложения поставить вопрос об освобождении Егора Кузьмича Лигачева от обязанностей секретаря ЦК КПСС. Нет. Я пользуюсь своим правом товарища по партии и по Центральному Комитету обратиться к Егору Кузьмичу с просьбой еще раз тщательно взвесить все обстоятельства, политическую ситуацию в стране и в партии и добровольно уйти в отставку, на другую работу или на заслуженный отдых.

Считаю, что таким шагом Егор Кузьмич может помочь партии, тем более в этот сложнейший период подготовки к очередному, XXVIII, но по существу чрезвычайному партийному съезду...

Товарищи, позвольте закончить. Отставка — это не трагедия, не поражение. Это осознанный шаг человека, который сделал свое дело, выполнил свою роль. Это должно стать и, я уверен, станет нормой нашей политической жизни. И лучше уходить по товарищескому совету в отставку, чем под напором массовых митингов с ультимативными требованиями, как это, к сожалению, происходит в некоторых областных центрах.

Я, товарищи, вношу такое предложение только для того, чтобы подумать, а место в политической истории нашей страны Егор Кузьмич Лигачев уже заслужил. Спасибо.

В. И. БРОВИКОВ

(Член ЦК КПСС, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР в Республике Польша)

Товарищи, я долго колебался: выступать ли мне сегодня после того выступления, которое было в феврале? И все-таки в ходе дискуссии озабоченность судьбой партии заставляет меня участвовать в этом разговоре. Четыре года назад состоялся XXVII съезд КПСС. Он подверг строгому критическому осмыслению прошлое, выработал исторически важные задачи, оптимистические и в то же время реальные. Но давайте, товарищи, вернемся к съезду. Давайте наложим то, что он решил, на то, что у нас выходит на деле. И мы легко заметим, что мы свернули с пути, начертанного съездом, получили не те результаты, которые тогда закладывали в свои планы. Извините, если я что-то преувеличиваю, но иногда, для того чтобы выйти на середину истины, приходится это делать. Вместо ускорения социально-экономического развития (а именно в этом состояла квинтэссенция съезда) идет его замедление. Вместо повышения уровня жизни людей труда наблюдается его снижение. Вместо реформирования системы государственного и хозяйственного управления во многом происходит ее деформирование. И наконец, вместо укрепления партии ведется линия на ее ослабление и дискредитацию. Ведется различными силами: и оппозиционными, и силами, которые у нас внутри партии.

Как, товарищи, понимать все это? Съезд ошибся в своих оценках и установках или ЦК, все мы с вами, вместе взятые, оказались не на высоте? Больно, но признать надо второе. ЦК, прежде всего его Политбюро и Секретариат, не подкрепил принятого съездом курса должной организаторской и политической работой. И в этом я вижу один из секретов падения авторитета нашей партии после XXVII съезда. Такая же судьба, кстати, постигла и многие решения Пленумов Центрального Комитета, которые также повисли или повисают в воздухе. Словом, весь наш реформаторский пар уходит в гудок, в лозунги и бесконечные дебаты в этом зале и смежных с ним.

В крайне тяжелом положении оказалась сама партия, и мы это все понимаем. Ее поносят самыми последними словами. Делается это, как вы знаете, не напрямую, а косвенно, через критику партократии, административно-командных методов и тому подобное. Спору нет: партия заслуживает критики, многое надо в ней существенно, а может быть, и коренным образом менять. Заслуживают критики часть партийного аппарата, многие коммунисты, допустившие искривление линии партии или переродившиеся. Необходимо, однако, различать, и мы это должны делать, кто и с какой целью критикует. Если критика исходит от людей честных — это одно, если же от различного рода политических хамелеонов, да еще прикрывающихся ленинской фразеологией,— это другое. Это уже опасно. Но беда даже не в этом. Разноголосый хор доморощенных критиканов получил зловещее, резкое эхо на Западе. Реакционеры всех мастей клянут на чем свет стоит коммунистов, вовсю поют реквием по КПСС, ленинизму и социализму. Больше всего обидно, что наверху никто — ни Генеральный секретарь, ни его ближайшие соратники — не предпринял существенных мер, чтобы защитить честь и достоинство партии. То ли потому, что это их устраивает, то ли потому, что они сами боятся критики со стороны «критиков».

Все вы наблюдаете, товарищи, к чему это приводит — к дезориентации не только в партии, но и в обществе. Люди не понимают, что происходит. На исходе девятого десятилетия своей истории КПСС, объединяющая почти 19 миллионов человек (а это каждый 10-й гражданин страны), оказалась перед лицом как никогда большой опасности. Ее все больше пытаются спихнуть на обочину политической жизни, превратить из правящей партии в дискуссионный клуб, в лучшем случае в субъект парламентской игры. Допустить такое — означало бы, на мой взгляд, катастрофу для страны, ибо у нас нет и быть не может другой интегрирующей силы, другого гаранта незыблемости основ социализма.

К сожалению, в Политбюро не все так считают. Создается впечатление, что наши руководители спешат поставить крест на партии как ведущей силе общества, а функции ликвидируемого Политбюро передать Президенту. Но надо ли так спешить? Мы уже раз в подобном случае поспешили, когда дали себя уговорить на партконференции на введение поста Председателя Верховного Совета и на совмещение двух главных должностей в партии и государстве. Помните, как тогда наше руководство, те же ученые-юристы с таким же энтузиазмом, как и сейчас, убеждали всех, что это последнее достижение в теории не только государственного, но и партийного строительства, что это еще больше укрепит роль КПСС.

Ладно, согласились тогда, изменили Конституцию. Год поработали — и что? Оказалось, недодумали. По крайней мере не до конца додумали. Но что-то не слышно, чтобы авторы и пропагандисты той идеи признались в этом. Не до этого им. Их осенила новая идея. Они пуще прежнего ведут нажим на депутатов, на общественное мнение.

Но где, товарищи, гарантия, что президентская власть спасет нас от свалившихся на нашу голову бед? В обществе, кажется, по сему поводу больше сомнений, чем надежд.

Да и слишком уж серьезное дело, чтобы решать его сломя голову, не посоветовавшись как следует с народом. Я полностью разделяю мнение тех, кто высказывается за референдум. Скажите, пожалуйста, что тогда выносить на общенародный суд, если не такой вопрос, как коренное изменение формы государственного правления?

А теперь хотел бы представить Центральному Комитету еще некоторые соображения. Подчеркиваю, именно свои, ибо выступаю здесь как коммунист и член ЦК лишь от самого себя.

Я уже сказал, что за провал решений XXVII съезда должны, по моему мнению, нести ответственность ЦК и его Политбюро. Надо присовокупить сюда и местные партийные органы. Но если следовать ленинским принципам, то решения у нас коллегиальные, а ответственность персональная. Кстати, это значится и в проекте нового Устава, который мы на следующем заседании будем обсуждать. Поэтому считаю, что за кризис в стране и партии обязаны лично отвечать не только товарищ Лигачев, которого здесь называли, но и товарищи Горбачев, Медведев, Слюньков, Яковлев, Лукьянов. Они, мне кажется, не совсем оправдали оказанное им доверие и не полностью справились с порученными участками работы.

Товарищи! Выход из создавшегося положения, я думаю, мы не найдем, принимая какие-то половинчатые меры. Надо продумать радикальные меры и время, оставшееся до съезда, использовать для того, чтобы все-таки партию поднять, чтобы поднять ее авторитет, чтобы укрепить партию и с крепкой партией выйти со съезда.

Пойти на эти меры, я понимаю, непросто. Прежде такие меры всегда принимались только по инициативе сверху, но логика развития внутриполитической ситуации диктует нам необходимость таких мер. Либо ЦК проявит решимость, либо мы останемся во власти стихии и будем продолжать часто не приносящие проку импровизации. Хватит, наверное, проб и ошибок. Стране нужна научно обоснованная программа реформ во всех сферах материальной и духовной жизни, реформ глубоких, последовательных, рассчитанных на успех и в далеком будущем, и сегодня. Такую программу, мне кажется, и должен выработать XXVIII съезд нашей ленинской партии.

М. С. Горбачев. Одну минутку, какие у вас конкретные предложения? Второе выступление, очень серьезные обвинения...

В. И. Бровиков. Нет, не обвинения, Михаил Сергеевич.

М. С. Горбачев. Свернули с курса, должны нести ответственность... Какие у вас конкретные предложения?

В. И. Бровиков. Я считаю, Михаил Сергеевич, что было бы нелишне, если бы члены Политбюро, каждый по своей компетенции, отчитались бы за те провалы, которые допущены после XXVII съезда.

М. С. Горбачев. Это все?

В. И. Бровиков. Ну может быть, и все, но и этого уже достаточно.

В. Н. ШВЕД

(Второй секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС))

Товарищи! Я не планировал выступление, но, к сожалению, ситуация вынуждает. Мы три месяца работаем в условиях отмененной шестой статьи Конституции. Необходимость изменения шестой статьи, наверное, не вызывает ни у кого сомнения. Это назрело, и действительно правильно говорил товарищ Яковлев, что роль и авторитет партии в обществе определяются доверием людей. Но это верно лишь в том случае, когда большинство людей, которые сегодня носят партийные билеты, остаются коммунистами не только по билетам, но и по идее.

К сожалению, мы сегодня сплошь и рядом сталкиваемся с системой, когда люди, носящие билеты, после отмены статьи моментально забывают эту идею, начиная проповедовать совершенно другие. И в этой ситуации КПСС остается практически в правовом плане беспомощной и не защищенной. А КПСС является (я думаю, эту истину не следует повторять, но может быть, и следует!) политическим и идеологическим стержнем нашей всей системы. И когда коммунисты оказываются перед на-

(Продолжение на 3-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС

(Продолжение. Начало на 2-й стр.)

двигающимися событиями в правовом плане беспомощными, нередко дело доходит до самых серьезных коллизий в обществе в целом.

Сегодня было сказано, что в Литве «Саюдис» как политическая партия доказал свое право на руководство. Да, действительно, итоги выборов в Верховный Совет республики показали то, что Компартия Литвы (на платформе КПСС) получила всего лишь четыре места. При этом я должен сказать, что представители русскоязычного городского населения вообще не прошли в парламент. И дело не столько в авторитете КПСС или реорганизованной Компартии Литвы, а дело в том, что иноязычное население в республике сегодня деморализовано.

«Саюдис» сделал большое дело. Он сумел поднять и сплотить литовский народ. Он поставил перед ним цель, и все коренное население проголосовало, чего нельзя сказать о других. Я не хочу противопоставить литовцев русским. Сегодня проблема в том, что часть жителей Литвы потеряла перспективу и уверенность в своем будущем, не голосовала. А люди, которые сегодня увидели в независимости вот эту перспективу,— они пошли голосовать. Мы же, коммунисты, не всегда эту перспективу видим и умеем донести ее до масс.

Однако в этой ситуации дела и у наших оппонентов далеко не такие блестящие, как им хотелось бы. Я, к сожалению, не располагаю итогами выборов за 7—8 марта, но избранные в первом и втором турах 116 депутатов (из 141) Верховного Совета Литовской ССР получили всего лишь 36,7 процента голосов всех избирателей республики. Сторонники же «Саюдиса», которых насчитывается 89 человек из 116, набрали, как вы думаете, сколько? 28,3 процента голосов всех избирателей. На сегодняшний день избран 131 депутат, но вряд ли это добавит к имеющимся цифрам больше 8—10 проц. Вот вам и мандат нации! Но тем не менее сегодня от имени уже всех жителей Литвы будет объявлено «продолжение» республики 38-го года со всеми вытекающими последствиями.

Я также должен заметить, что, несмотря на поражение на выборах, мы представляем значительную часть населения республики. Одни нас поддерживают явно, другие — неявно, но вот как нам реализовать это доверие населения? Каким образом? Оказывается, в правовом смысле мы полностью лишены каких-либо оснований.

Вы знаете, в республике была группа Центрального Комитета, помогала нам решать вопросы, в том числе по разделу имущества. Мы благодарны. Была достигнута устная договоренность, что все вопросы мы решим полюбовно, как полагается в цивилизованном мире. Однако комиссия уехала, и все изменилось. Это заставило бюро нашего ЦК принять постановление, в котором мы просим Центральный Комитет КПСС, основываясь на законодательстве о собственности СССР и Литовской ССР, незамедлительно принять соответствующие документы, закрепляющие право владения и пользования определенными объектами собственности КПСС на территории Литвы за Компартией Литвы (на платформе КПСС).

Это не крик о помощи или свидетельство нашей беспомощности, но просьба решать вопросы защиты интересов коммунистов на правовом уровне. Для наглядности хочу привести один пример. В городе Клайпеде на платформе КПСС насчитывается 6 тысяч 300 коммунистов, а членов реорганизованной компартии здесь 3 тысячи. Тем не менее все прерогативы партийной власти, все, если можно так сказать, атрибуты сегодня принадлежат реорганизованной партии, точнее, ее аппарату. Дело дошло до того, что нашего избранного секретаря горкома даже не пустили в кабинет первого секретаря. Говорят, им не о чем с нами разговаривать. Поэтому мы считаем, что в правовом государстве должен быть закон, который регулирует правовой статус КПСС и ее имущественные права. К сожалению, существует опасность, что такая ситуация может повториться не только в Клайпеде, но и где-то в других местах. И вот когда мы сегодня ставим вопрос об изменении 6-й статьи Конституции, хотелось, чтобы это предложение было поддержано — о необходимости закона о партиях, в котором следует признать реалию — КПСС и продумать ее правовую защищенность. В противном случае, честно говоря, нам действительно придется столкнуться с самыми серьезными проблемами обеспечения жизнедеятельности партии. Я прошу не понимать мое предложение как создание какого-то особого статуса для КПСС. Нет! Но реалии жизни требуют, чтобы права коммунистов в этот сложный период были защищены законом.

И. Т. ФРОЛОВ

(Секретарь ЦК КПСС, главный редактор газеты «Правда»)

Уважаемые товарищи! Я думаю, то, что вопрос о 6-й и 7-й статьях, главным образом о 6-й статье Конституции СССР, поставлен сейчас и поставлен по инициативе Центрального Комитета — это очень важно. Нам говорят, будто мы идем как бы на поводу у кого-то, что нас подталкивают к принятию этого решения и т. д. Но это совершенно не соответствует действительности. Я должен сказать, что идея переформулирования 6-й статьи Конституции возникла очень давно внутри Центрального Комитета, в Политбюро ЦК, и речь шла только о том, как, в каких формах, на какой стадии внести подобные изменения. Вы знаете, что перед этим мы все отстаивали такую позицию: эти изменения целесообразно сделать вместе с принятием новой Конституции СССР. Скажите мне, пожалуйста, является ли это определенной позицией? Да, является. Я думаю, это свидетельствует и об определенной ответственности Центрального Комитета, об ответственности Политбюро, всех тех, кто занимал такую позицию. Почему? Потому что мы видим в этом акте закономерный итог изменения нашей политической системы. Я позволил бы себе пригласить всех вас поразмышлять именно в таком духе, а не заниматься объяснением, кто тут первый что-то сказал и т. д.

Нам сейчас говорят, что партия отстает от тех преобразований, которые идут в обществе. Кто-то, мол, в единоличном порядке начал и возглавляет перестройку и т. д. Почему у членов Центрального Комитета не может быть ясного и четкого, твердого понимания того, что это и невозможно было — в таких формах начать преобразования, начать перестройку?

Это относится и к обсуждаемым конституционным изменениям. В начале перестройки у нас не было еще совершенно изменений политической системы. У нас не был создан новый депутатский корпус, не было нового Верховного Совета. Мы с вами еще только разворачиваем второй этап политической реформы. Поэтому Центральный Комитет, Политбюро ЦК не торопились, насколько я могу себе представить, с внесением этих предложений. Сейчас же создались необходимые для этого условия, и вот почему я смею утверждать, что да, действительно, закономерно, а не с отставанием мы сейчас вносим на Съезд народных депутатов СССР эти предложения.

Позвольте мне остановиться еще на одном пункте. Я не думаю, что мы будем теперь пугать друг друга опытом восточноевропейских стран и т. д. Считаю это неосновательным потому, что все, что началось у нас, началось именно у нас. Я имею в виду процессы перестройки, которая развивалась не под давлением каких-то внешних сил. Мы идем своим, присущим нам путем. Мы учитываем и то, что совершается, в том числе в странах Восточной Европы, но нельзя считать это каким-то фактором, который подталкивает нас.

Хотел бы сказать еще об одном. И могу говорить об этом, потому что являюсь членом ЦК с XXVII съезда партии, то есть вышел на политическую арену именно в годы перестройки. И я могу сказать, что да, прошло уже 4 года, остается еще немного, и этот Центральный Комитет уйдет, он будет переизбран. Но уходить надо с достоинством, товарищи. Понимаете? С достоинством надо уходить. Почему я себя здесь упомянул? А потому, что хочу спросить у некоторых, в том числе и тех, кто выступал сейчас, например, у товарища Мишина. Вы откуда пришли? Вас, что, вы думаете, не знают? Или знают только как члена ЦК этого созыва? Вы что говорили, что делали на предшествующих этапах? И вы имеете сейчас, так сказать, амбицию учить многих членов ЦК, ну в том числе хотя бы и меня? Почему? Я не имею никакого отношения к тому, что вы творили до XXVII съезда. Это относится и к товарищу Бровикову, который, видимо, очень сильно желает обелить свою совесть (почему — я не знаю) и систематически выступает с такими утверждениями, которые, очевидно, должны замаскировать что-то. Что, я тоже не знаю. Насколько мне известно, товарищ Бровиков работал до XXVII съезда партии в Отделе оргпартработы ЦК. Так что надо и самокритикой тоже заниматься.

Теперь еще один момент, и я заканчиваю. Здесь говорили о том, что именно за годы перестройки падал и падает авторитет партии. Это ложь. И если вы выйдете на широкую аудиторию, вам скажут: авторитет партии начал падать именно в застойные, как мы их называем, годы, когда партия разлагалась, в буквальном смысле растлевалась. Вот где источник падения авторитета партии! Если сейчас предъявляются обвинения партии, то при этом вспоминаются репрессии и преступления сталинизма, коррупция, взяточничество, моральное разложение, которые были в предшествующие годы. И разве можно сравнивать все это с тем, что произошло в годы перестройки? Даже хотя бы близко поставить к тому, что я перечислил? Нет, и в этом-то все дело. Мне кажется, так поднимают и ставят вопрос именно люди, пришедшие «оттуда», из предперестроечных времен, и они делают это для того, чтобы обелить свою совесть.

И, наконец, самое последнее. Конечно, то, о чем мы сейчас говорим, лишь формально обозначается как изменение, так сказать, 6-й и 7-й статей Конституции нашей страны. На самом же деле (и это еще раз говорит в пользу того, почему это нужно было сделать на завершающих этапах политической реформы) это же, товарищи, в буквальном смысле переворот, завершение, полное завершение нашей политической системы. Почему? В проекте Платформы ЦК КПСС об этом сказано: как можно определить ту систему, которая у нас была до сих пор? Партийно-государственная, при которой партия была органично вмонтирована в систему государственного и иного управления. Мы создали сейчас все, что связано с законодательными органами. Мы сейчас по-новому определили роль и функции правительства и т. д. Мы говорим об изменении функций партии. Так надо осознать, в чем они будут меняться. Если сейчас мы отказываемся от тех формулировок, которые даны в 6-й статье Конституции, то сразу встает вопрос: а что же такое партия? Вот какой вопрос мы должны обсуждать сегодня.

Что такое партия в новых условиях? Отвечая на этот вопрос, неизбежно придем к тому, что партия—это главным образом идейно-политическая сила. Не управленческое звено в системе экономики или еще где-то, а именно идейно-политическая сила. Именно так, мне кажется, должен теперь посмотреть на себя каждый коммунист, а не предаваться ностальгии по прежним временам, вспоминая о какой-то руководящей роли партии и т. д. Роль партии, в том числе и авангардная, я бы сказал, будет, несомненно, укрепляться еще больше, если мы именно на этом сделаем акцент — на партии как идейно-политической силе. Но для этого нужны другие люди, другие кадры, не пришедшие откуда-то из прошлого и так недостойно уходящие сейчас.

Конечно, та формулировка 6-й и 7-й статей Конституции, которая нам предложена, еще нуждается в уточнении. Может быть, для кого-то, я не знаю, это по делу или не по делу замечание, для кого-то это, может быть, слишком скоропалительно,— как же только за 15 минут до обсуждения ее раздали и т. д. Но все это мы обсуждали уже давно. Все мы в Центральном Комитете думали над этим. Мне кажется поэтому, надо принять за основу предложенную формулировку, но поправить в ней кое-что. Я бы лично, например, считал — и я говорил об этом при обсуждении формулировки,— что, может быть, не стоит перечислять и профсоюзные, и тем более кооперативные организации и т. д., а просто сказать: «общественно-политические и массовые организации». И в такой формулировке, я думаю, мы можем предложить статью 6 Конституции открывающемуся завтра Съезду народных депутатов. Спасибо.

В. И. МИРОНЕНКО

(Член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК ВЛКСМ)

Уважаемые товарищи члены Центрального Комитета! Если вы помните, еще в декабре, когда мы обсуждали вопросы предстоящего второго Съезда народных депутатов, я, может быть, с излишней настойчивостью просил слово. Просил я слово для того, чтобы сказать, что наши беседы с молодежью показали: авторитет партии страдает оттого, что мы цепляемся за его правовые гарантии. Подавляющее большинство молодых людей не принимает откладывания решения вопроса о том, чтобы не было юридического закрепления в Основном Законе государства права партии быть политическим авангардом. Хотя значительная часть молодежи готова поддерживать партийную политику.

Я хотел бы сказать сегодня, когда этот вопрос все-таки встал в практическом плане, что полностью поддерживаю необходимость внесения на предстоящий Съезд народных депутатов, и именно по инициативе Центрального Комитета КПСС, предложения о том, чтобы изменить редакцию этих статей. И хотел бы поддержать товарища Бакатина относительно статьи 51. Партия может управлять только тогда, когда она правильно выражает то, что народ сознает. Я думаю, вряд ли кто-то из нас здесь сегодня может сказать о том, что народ не осознал необходимости замены юридических гарантий действительной борьбой партии за свою авангардную политическую роль в решении всех тех проблем, о которых сегодня шла речь.

Я отдаю себе отчет в том, что действительно очень много горьких истин прозвучало сегодня с этой трибуны. И, конечно, каждому из нас, в том числе и мне как члену Центрального Комитета, и всем членам Центрального Комитета, и членам Политбюро, придется отвечать, и отвечать прежде всего на предстоящем XXVIII съезде КПСС за то, что удалось и что не удалось сделать. Но если мы все-таки решили, что власть должна принадлежать Советам, будем последовательны. Я всегда представлял для себя отличие коммуниста в том, что коммунисты никогда не претендовали на увековечение своей политической власти, они изначально заявили о том, что эту власть берут только с той целью, чтобы передать ее народу. А передав, и защищать от политических интриганов, авантюристов. Но защищать можно только в том случае, если власть будет передана Советам народных депутатов, а партия займет место в ряду общественных организаций, естественно, как мощная, сильная общественно-политическая организация, способная защитить народовластие от любых поползновений.

Я за то, чтобы это предложение было внесено от имени Центрального Комитета КПСС, чтобы сюда было добавлено исправление в 51-ю статью, и за то, чтобы статьи 6 и 7 последовательно выражали желание Центрального Комитета КПСС отказаться от юридического закрепления авангардной роли партии в Конституции. Благодарю вас!

В. М. СЕМЕНОВ

(Первый секретарь Гродненского обкома Компартии Белоруссии)

Товарищи! Само по себе обсуждение вопроса — вносить или не вносить на Съезд народных депутатов предложения по изменению 6-й, 7-й, 51-й статей Конституции, я думаю, не вызывало бы необходимости разворачивать прения на нынешнем Пленуме. Мы уже более чем созрели, и больше того — получили слишком много за то, что держались за эту статью. И вина, к сожалению, сегодня, Михаил Сергеевич, уважаемые члены Политбюро, падает не на Политбюро, и даже не на Центральный Комитет, а на нас, на руководителей структурных звеньев партии. Как будто бы мы держались за нее, и она нам что-то давала.

Мы говорим о срастании партийной и государственной структур. Но это же происходит только на самом высоком уровне партийного и государственного управления, на уровне ЦК КПСС, Совета Министров и Верховного Совета. А когда мы опускаемся на уровень области и ниже, то, как бы того ни хотели, хоть четыре статьи пиши,— не было у нас этой власти ни материальной, ни финансовой. На самом же деле сделали нас виновными. Это показывают не только результаты первых, вторых, третьих выборов, это показывает отношение к партийным руководителям как к консерваторам, которые держатся за то, за что держаться нельзя. На самом же деле мы проводим в жизнь решения, принимаемые в этом зале и в зале, где заседает Политбюро. Мы проводим в жизнь все эти решения с чистой совестью и сознательно. Поэтому если решения неправильные, то и мы виноваты. Но если принимаются неверные решения и нас обязывают их выполнять, то должны взять на себя ответственность те, кто нами руководит. Недаром есть такая поговорка, что мы бы лучше работали, если бы нами лучше руководили. И это относится в наш адрес, когда мы спрашиваем с наших подчиненных. Мы сегодня объясняем, что политическая реформа отстает от экономических реформ. И в то же самое время коммунисты нам заявляют: если будем столь быстро проводить политические реформы, как экономические, и столь же необдуманно, как экономические, то еще хлебнем горя больше, чем есть сегодня.

За последние годы, начиная с 1985-го, практически ни одно совместное постановление партийного и государственного управления в области экономики не дало положительных результатов. Сегодня с нас спрашивают: почему мы кого-то наказывали за слабую борьбу с пьянством, с выпуском вин, почему мы недостаточно ускорялись, откручивали головы хозяйственным руководителям за то, что они не берут на себя обязательства прыгнуть выше головы; почему сегодня мы отвечаем перед людьми за плохое решение о выборности руководителей, о потере управляемости, за кривые законы по советской кооперации, а не отвечают авторы этих законов? Ну ни один же закон не прошел.

Я уже не первый раз как приглашенный принимаю участие в Пленумах ЦК. Наконец-то появилась возможность выступить. Как народному депутату ни разу на сессии слово не дали, ни разу на Съезде не дали. На восемь записок даже ни ответа, ни привета. Я уже писал: Михаил Сергеевич, Анатолий Иванович, не объявляйте, что я — первый секретарь обкома, напишите просто — член Плановой и бюджетно-финансовой комиссии. Может быть, тогда будет не стыдно меня выпустить. Правильно, Анатолий Иванович?

Я уже применяю новые парламентские формы — «Прошу зачитать мою записку», «Прошу обратить внимание, прошу то-то и то-то...» Нас, партийных работников, уже, как чумных, боятся даже в Верховном Совете. Что мы сами с собой делаем? А из-за того, что никогда не высказываемся прямо, боимся, что потом будут какие-то последствия. А кричим, что у нас демократизация в обществе и демократия в партии.

Товарищи! Михаил Сергеевич, в частности, к Вам просьба. Если бы я на пленуме обкома не ответил хотя бы на одну записку участника пленума, встал бы вопрос о недоверии к первому секретарю. Я пишу уже не один раз записки, в том числе касающиеся нашей Платформы, нашего Устава. Я хотел получить ответ не для себя, а для коммунистов. Ни на одну записку не получаю ни устного, ни письменного ответа. Времени нет, оставьте меня, отошлите в любой отдел Центрального Комитета, переубедите, а так я должен приехать и сказать людям, что да, я действительно ставил ваши вопросы перед ЦК, но действительно мне не хотят отвечать. Я же не могу этого делать.

Следующий вопрос. По сегодняшнему докладу, я знаю, уже выступать не придется, но я считаю, что с таким докладом нам будет еще тяжелее сейчас вести работу по обсуждению проекта Устава, который, кстати, опоздал, его надо было с проектом Платформы давать, а теперь доказываем, что Демократическая платформа родилась раньше, что она «умнее» и прогрессивнее. Неправда. Опять вопросы коммунистов нашей армии, Комитета госбезопасности, Министерства внутренних дел остались без ответа: что у них будет с партийной структурой? Что мы делаем? На предприятиях взносы уже давным-давно не хотят платить, ссылаясь на решения ЦК. Везде, сплошь и рядом, передаются партийные здания, как будто мы не приняли в Верховном Совете Закон о собственности. Это наша собственность, и пора прекратить просто безвозмездную передачу, даже если речь идет о больницах. Мы должны продавать то, что построено за партийные взносы, продавать местным Советам, пусть они распоряжаются как хотят.

Принципиальный вопрос, на который я до сих пор не могу ответить и «плаваю» при встречах с коммунистами: товарищи, какая нам нужна партия, останется она Коммунистической партией или собирать чемодан и в социал-демократы подаваться? На этот вопрос мы не можем ответить, потому что не сказали прямо всем коммунистам страны: какое общество собираемся строить? Если мы собираемся строить буржуазно-капиталистическое общество, то наша партия сегодня — КПСС — должна быть оппозиционной, если собираемся строить социалистическое общество, должна партия быть авангардной. А если на переходный период, как нам милостиво обещают на московских, да уже и на минских, и гродненских митингах, то место парламентской партии — походите, пошумите, а там будет видно.

По системе президентства. Товарищи, почему мы, в нашем большом партийном кругу, не могли первыми услышать и обсудить эти вопросы? Почему Генеральный секретарь ставит эти вопросы сначала на обсуждение с депутатами, а потом нам приходится собираться на «скорую руку» и «босу ногу» определять: быть сегодня Президенту или не быть? Да, я за президентство. Правда, само название — оно для России в целом, как и для страны, непривычно. Мне уже коммунисты сказали: лучше давайте изберем императора, как-то поближе будет... Но, товарищи, смех смехом, дальше что будет? Сегодня опять заботимся лишь о том, как на самом верху сформировать систему управления. А что ниже? Мы записываем уже в проект Закона, что у нас будут Председатели Верховных Советов союзных республик. А нас спрашивают — а почему там не президент? А что на уровне области? На уровне района? Совмещать ли мне должность первого секретаря с постом председателя областного Совета, то есть вернуться к системе губернаторов? Ну надо же до конца додумывать. Выборы кое-где сегодня-завтра закончатся. Мы сегодня не знаем, кто и как будет формировать Советскую власть.

По отчетам и выборам. Михаил Сергеевич, неправильно Вы сказали в докладе, что все единодушно высказались на прошлом Пленуме насчет сроков их проведения. Два человека, участника Пленума, высказались за то, чтобы провести до съезда. Не из-за того, что мы боимся недоверия и прочее. На альтернативных началах избирали меня и в Верховный Совет, и первым секретарем. И бой был такой, что другому не посоветуешь. Не этого мы боимся. Мы боимся скомкать самое важное — проведение отчетов и формирование партийных органов. Ведь мы почти до середины мая будем заниматься выборами в местные Советы. Нам отводится время начать отчетно-выборную кампанию только с первого апреля и должны закончить в областях до 10 мая. Мы сегодня не знаем еще, как округа формировать, но если уж нужно быстро сделать, я вношу конкретное предложение — разрешить проводить отчетно-выборную кампанию: кто как хочет — полную или нет. А самое главное, не ориентироваться и не брать нас в шоры действующих инструкций и нынешнего Устава партии.

Скажите: в рамках проекта Устава, в рамках Платформы — как хотите, так и делайте. Самое главное — изберите правильно делегатов на XXVIII съезд. Извините, что перебрал регламент.

С. С. ШАТАЛИН

(Академик, исполняющий обязанности академика-секретаря отделения экономики Академии наук СССР)

Товарищи, я не стал бы выступать, если бы речь шла только о поправках к статьям 6 и 7 Конституции СССР. Я в принципе поддерживаю предложение по этому поводу, но скажу, что нужно быть более точными и сказать, что речь должна идти не просто о КПСС и других общественно-политических организациях, но и других политических партиях. Согласен и с предложением тов. Бакатина и, кажется, тов. Прокофьева о 51-й статье.

Теперь второе. Тут понемножку развернулась дискуссия, поэтому тоже скажу пару слов. После моего выступления на февральском Пленуме меня стали обвинять в социал-демократизме. Я тогда сказал и сейчас скажу, ибо я не меняю своих убеждений день ото дня, что и сейчас поддерживаю социал-демократические позиции. И не хочу их менять.

Но я никогда не принадлежал и не буду принадлежать к тем людям, которые в самые трудные минуты бегут из КПСС, и хотел, чтобы это все поняли абсолютно правильно. Не для того я прожил свою жизнь, чтобы вот так простенько, как тут говорили, красиво или некрасиво уйти из КПСС, хлопнуть дверью или не хлопнуть дверью. Я лично никакими дверями хлопать не хочу и из КПСС не выйду. Другое дело, и я думаю, что вы как мои товарищи по партии меня поддержите, я буду стараться, разумеется, толкать партийное руководство, партию, как член партии, к принятию тех идей, которые мне ближе. Не думаю, что я этим самым буду мешать партии. Думаю, наоборот. Если мы будем все единообразны, мы просто-напросто политически умрем, потому что однообразие и смерть для политических движений — это одно и то же.

Теперь еще один вопрос. Я хотел бы вот о чем сказать, товарищи. Понимаете, вот такая опять конституционная защита партии очень сильно нам повредит уже завтра. Если мы не вынесем на Съезд народных депутатов от имени партии, как мы договаривались в Платформе, поправки к 6-й и 7-й статьям Конституции, нас опять будут очередной раз упрекать в том, что вы, мол, обманываете и не выполняете своих собственных решений. Не вижу ничего страшного, абсолютно ничего, в том, чтобы слова «руководящая» и т. д. не были бы юридически закреплены.

Ну если человек сильнее другого, почему же он тогда не будет руководить? Но только ты докажи, что ты сильнее другого! Тут говорили: КПСС — единственная партия, единственная сила и т. д. Товарищи, может быть, это и так, наверное, это так, но не надо же, я уже об этом говорил, такого политического апломба. Ну почему мы сами себя хвалим? Пусть нас другие похвалят и скажут, что сильнее и лучше Коммунистической партии не было, нет и не будет. Это честнее и правильнее. Мы должны идти на спокойный, откровенный диалог с народом и не бояться таких вещей, иначе опять будут говорить: вы играете черными. А, простите, как старый спортсмен я скажу, что даже Гарри Каспаров при его гениальном рейтинге черными не выиграет сильный турнир. Поэтому давайте играть белыми. Давайте играть все время первыми, пусть нам отвечают! Почему же мы должны отдавать право первого хода? Правда, белый цвет плохой, я согласен, но в шахматах — белый—черный цвета, что тут сделаешь!

Далее. Вы знаете, может быть, я не прав насчет армии, КГБ и МВД. Нужны ли там, поймите меня правильно, я не знаю точно, нужны ли там обязательно политуправления и так далее? Не знаю.

Если мы, коммунисты, сами признали многопартийную систему, то могут бороться и другие партии. Ну что делать? Будем бороться. Уверен, что будем побеждать, потому что у нас уже есть опыт и силы есть, умные люди есть. Ну не глупее же мы других общественно-политических организаций. Поэтому давайте вот из этого и исходить. Неужели мы кому-то обязательно проиграем? По-моему, совсем не обязательно.

И последнее. Мне думается, что, если мы сейчас не примем поправки к этим статьям, то вопрос о президентстве завтра и послезавтра может быть решен отрицательно. Зачем давать дополнительные козыри для того, чтобы опять войти на два дня в страшно нецивилизованную дискуссию по поводу того, нужен Президент или не нужен. Мы опять устроим себе такие проблемы на два дня, что Президента сумеем выбрать только через пять лет. Ну нельзя же так действовать. Неужели мы и против этого сейчас выступаем? Хотя, конечно же, все нужно делать исключительно в рамках закона. Так что, принимая решение по этим пунктам, мы должны обязательно учитывать, что завтра начинается Съезд народных депутатов, где мы должны одержать победу, потому что поражения народ нам просто не простит. Извините за то, что я задержал ваше внимание.

В. А. КОПТЮГ

(Член ЦК КПСС, вице-президент АН СССР, председатель избирательной комиссии)

Вы помните, что в связи с избранием товарища Абалкина заместителем Председателя Совета Министров СССР образовалась вакансия народного депутата от Коммунистической партии Советского Союза. Сегодня в соответствии с Законом о выборах народных депутатов нам предстоит провести выборы на эту вакансию депутата СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

9 декабря 1989 года Пленум Центрального Комитета выдвинул кандидатами в народные депутаты СССР от КПСС товарища Абросова Павла Андреевича, слесаря Московского завода автоматических линий им. 50-летия СССР, товарища Кустарева Николая Петровича, кузнеца Горьковского автомобильного завода, и товарища Шустова Алексея Петровича, слесаря-электромонтажника московского завода «Станкоконструкция».

Избирательная комиссия, рассмотрев постановление декабрьского Пленума Центрального Комитета, а также заявления выдвинутых товарищей о согласии баллотироваться кандидатами в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза, установила, что выдвижение кандидатов проведено в полном соответствии с Законом о выборах народных депутатов СССР.

Комиссия зарегистрировала выдвинутых кандидатов в установленные Законом сроки и опубликовала сообщение об этом в партийной печати. По представлению кандидатов в депутаты были своевременно зарегистрированы их доверенные лица. В декабре прошлого года, в январе и феврале текущего года в соответствии с Законом о выборах наши кандидаты в народные депутаты провели встречи с трудовыми коллективами, коммунистами, общественностью. Всего состоялось 36 таких встреч. В них приняли участие свыше 5 тысяч человек, выступили более 180.

Для всех проведенных встреч была характерна обстановка открытости, доброжелательности, заинтересованного, конструктивного обмена мнениями. Выступающие в основном поддерживали наших кандидатов в народные депутаты, характеризовали их как современно мыслящих, энергичных людей, которые способны активно работать в высшем органе государственной власти страны, отстаивая интересы партии и народа, идеалы перестройки в нашей стране.

На встречах шла речь о повышении авторитета партии. Говорилось о той важной роли, которую должны играть в этом народные депутаты СССР от КПСС. Отмечалось, в частности, что наши посланцы недостаточно активно проявляют себя на съездах и сессиях, в чем, видимо, в известной степени есть вина и руководства ЦК КПСС, которое должно было бы лучше содействовать организации их работы.

В центре внимания на последних встречах был проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии и сама подготовка к этому съезду. Коммунисты, поддерживая в целом проект, высказывали соображения, что ее следует актуализировать, дать ответы на основные вопросы, волнующие людей сейчас,— состояние экономики, правопорядка, оценка общественно-политических тенденций и настроений. Шла речь об обеспечении действенного хозрасчета и самофинансирования предприятий, увеличении производства товаров народного потребления и устранении дефицитов. Многие участники собраний видят основной путь решения продовольственной проблемы в развитии материальной базы и социальной сферы села. Выступающие предлагали пути решения ряда экологических проблем.

Вместе с пожеланиями дальнейшего расширения гласности в деятельности партии и государственных органов часто звучало требование о большей объективности и взвешенности различных публикаций, о повышении ответственности руководителей средств массовой информации за правдивость и достоверность материалов.

В период избирательной кампании каких-либо писем или устных обращений граждан в адрес Избирательной комиссии не поступило. Критических замечаний в адрес кандидатов не высказывалось.

Мы получили лишь одно письмо от Миасского горкома партии Челябинской области, в котором сообщается, что товарищ Шустов провел ряд встреч с трудовыми коллективами города, а расширенный пленум горкома, состоявшийся 22 января, поддержал его кандидатуру в народные депутаты СССР от КПСС.

Избирательная комиссия вносит предложение установить следующий порядок проведения выборов: сначала предоставить возможность каждому кандидату в народные депутаты СССР выступить на Пленуме, затем обсудить кандидатуры и далее приступить к голосованию.

П. А. АБРОСОВ

(Слесарь Московского завода автоматических линий имени 50-летия СССР, кандидат в народные депутаты СССР от КПСС)

Уважаемые товарищи! Разрешите мне коротко представиться. Мне 45 лет, родился в Москве. После окончания восьмилетки поступил в техническое училище. Окончив техническое училище, пришел работать на завод автоматических линий, с которым и связана вся моя судьба и жизнь. Служил в армии. После прихода из армии окончил вечернюю школу, Московский станкоинструментальный техникум и продолжаю работать на заводе. Мой стаж определяется 29 годами работы на предприятии. В рядах КПСС состою с 1973 года. За работу имею правительственные награды. Являюсь членом парткома завода, членом бюро Таганского райкома партии. Женат, имею сына.

Моя производственная деятельность связана с созданием, установкой и отладкой автоматических линий специальных станков на заводах Министерства автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения. Тем самым мы вносим посильный вклад в автоматизацию и механизацию, внедрение научно-технического прогресса в этих отраслях.

Кандидатом в народные депутаты СССР меня выдвинули коммунисты завода, моя кандидатура была обсуждена и поддержана коммунистами района, утверждена на декабрьском Пленуме ЦК КПСС.

За это время мне неоднократно приходилось встречаться в трудовых коллективах, беседовать с коммунистами, выступать на собраниях, в центральной и местной печати. Главное, что я вынес из этих встреч,— это нарастающий процесс политизации, поддержка перестройки. Нравится в перестройке гласность, демократизация, преодоление отчуждения от средств производства, в коллективах заинтересованно обсуждаются Закон о земле, Закон о собственности, Платформа ЦК КПСС к XXVIII съезду. Позитивно воспринимается предложенный проект о введении президентской власти; с этим связывается возможность стабилизации обстановки в стране, выход из политического и экономического кризиса.

Но многое и беспокоит. В первую очередь в экономике — положение людей труда, заботит рост цен, инфляция, пустые полки. Правительство не реализует должным образом мероприятия, выражающие коренные интересы рабочего класса, и это вызывает справедливое недовольство. Растет неудовлетворенность своим трудом основной массы трудящихся, связанная с низкой организацией труда, условиями труда. Нарастает ощущение неуверенности, дискомфортности в обществе, отсутствие прямой заинтересованности трудящихся госпредприятий в производительном, высокоэффективном труде. Как кандидата в депутаты от партии на встречах в трудовых коллективах меня часто спрашивали: может быть, нужна какая-либо другая организация, которая бы выражала полнее интересы трудящихся? Я отвечаю: наша партия зарождалась как партия рабочего класса, и я не вижу того, чтобы ее интересы в процессе перестройки противоречили интересам трудящихся. И естественно, моя позиция как кандидата в народные депутаты аккумулирует мнение, наказы людей труда, отражает их настроения и потребности.

В случае моего избрания народным депутатом СССР я ставлю своей целью отстаивать следующие основополагающие принципы. Для человека труда — добиваться увеличения его свободного времени как фактора, необходимого для повышения своего общеобразовательного и культурного уровня, отдыха, воспитания детей. Намеченный рост производительности труда должен быть осуществлен на основе прогрессивных методов труда, прогнозирования, внедрения научно-технического прогресса. Добиваться для пенсионеров их социальной защищенности, улучшения медицинского обслуживания, пенсионного обеспечения с учетом инфляции. Для молодежи — внедрение в практику современных методов обучения, основанных на использовании достижений научно-технического прогресса, мировой культуры, ее реального участия в общественно-политической жизни страны, решении социально-бытовых проблем.

Для достижения этих целей считаю первостепенной задачей поднять авторитет и раскрепостить человека-труженика, так как только свободный, добросовестный труд является источником всех материальных и духовных благ.

У меня все. Спасибо за внимание.

М. С. Горбачев. Есть вопросы к Павлу Андреевичу? Нет. Спасибо.

Н. П. КУСТАРЕВ

(Кузнец Горьковского автомобильного завода, кандидат в народные депутаты СССР от КПСС)

Товарищи, разрешите мне представиться тоже. Я 1948 года рождения, член КПСС с 1968 года, работаю на Горьковском автомобильном заводе кузнецом-штамповщиком, женат, имею двоих детей. Учусь в юридическом институте на четвертом курсе. Конечно, я служил в армии. Вот такая моя краткая биография.

Выступая на Пленуме ЦК КПСС как кандидат в народные депутаты СССР от КПСС, я обязан высказать свои позиции о роли и месте партии в обществе, так как здесь товарищи тоже выступали.

Сегодня в обществе создалась сложная ситуация, все это мы знаем. Все больше нарастает критическая оценка состояния решения социально-экономических проблем. Идут открытые нападки на Ленина, на идеи Октябрьской революции, подбрасываются такие теоретические концепции, которые в корне меняют оценки исторического прошлого нашей партии и страны, перечеркивают свершения народов. Вот почему, товарищи, сегодня для меня на первый план встают вопросы о выборе гражданской позиции, с кем идти, кого поддерживать, на какие силы опираться.

Я не скрываю своих взглядов и убеждений и решительно отвергаю попытки фальсифицировать историческое значение Великого Октября, достижения нашего народа и искажение роли КПСС в преобразовании общества, подмены социалистических ценностей капиталистическими. Выступаю за социализм как развивающееся демократическое общество.

В «Дискуссионном листке» газеты «Правда» в такой степени уже договорились некоторые товарищи: говорят, что теперь нападки на Ленина идут в открытую. И я теперь должен уже определиться: ленинист или не ленинист. Я, товарищи, могу сказать, что да, я ленинист. Я поддерживаю принципиальный курс КПСС на перестройку, обновление и оздоровление всех сторон жизни общества, конечный смысл которого — повышение благосостояния народа, опираясь на широкую поддержку трудящихся. Примером того может послужить Всесоюзное совещание представителей рабочего класса, крестьянства и ИТР, где были высказаны мнения, взгляды трудящихся по насущным вопросам. Я, выступая на этом совещании, выступил в поддержку: партия должна быть консолидирующей и объединяющей силой.

Я, товарищи, солидарен с Платформой КПСС по национальной политике и выступаю за гармонизацию межнациональных отношений с учетом интересов людей всех национальностей. Вместе с тем я за жесткий отпор

(Окончание на 4-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС

(Окончание. Начало на 2-й и 3-й стр.)

любым проявлениям национализма. Считаю главным направлением демократизацию советского общества, реализацию в полной мере политического лозунга «Вся власть—Советам!»

В своей программе считаю необходимым выделить приоритетные и жизненно важные проблемы и буду добиваться их решения. К ним я отношу: улучшение жилищных условий, развитие социальной сферы, обеспечение трудящихся продовольственными и товарами народного потребления, улучшение состояния окружающей среды, воспитание и образование молодежи, укрепление правопорядка. Решение этих проблем вижу в личном участии в совершенствовании законодательства, в разработке соответствующего механизма и воплощении его в жизнь в тесном контакте с партийными, советскими и хозяйственными органами.

Я знаю, что вы все устали. И постараюсь свое выступление сократить. Я противник шельмования нашей армии. И дело не в том, что сын мой служит в армии, а второй сын у меня скоро, через год, готовится пойти служить. Я как рабочий, как коммунист сердцем чувствую, куда направляется это шельмование. У армии оружие. И если мы будем шельмовать армию, если будем создавать ей трудности, это оружие может быть повернуто и против нашего социалистического строя. Я яростный противник шельмования армии.

В области охраны правопорядка и укрепления дисциплины выступаю за решительное усиление борьбы с преступностью и нарушениями общественного порядка, за обеспечение личной безопасности, имущественных и иных прав граждан.

Я также поддерживаю укрепление дисциплины. Меня, перед тем как уехать сюда, спросили: каким вы видите закон, который поднял бы нашу экономику? Как рабочий скажу: какой бы мы золотой закон ни принимали, если не будет дисциплины и порядка, никакой закон работать не будет. И больше всего от этого страдаем мы, рабочие, потому что, нарушая трудовую и производственную дисциплину, нарушая дисциплину договорную о поставках, технологическую, мы потом — следствие этого — работаем в «растяжке», в «продленке», работаем все субботы, которые мы должны посвятить своим детям и семье.

Я как бывший депутат областного Совета и как кандидат в народные депутаты СССР поддерживаю и буду поддерживать все начинания, пусть даже меня не изберут депутатом, которые связаны с работой ВЛКСМ, с молодежью.

Я знаю, как это трудно пробить. Все мы знаем, что надо с молодежью работать. Все мы видим, что надо создавать ФОКи, оздоровительные комплексы, чем-то молодежь занимать. Все мы это осознаем, но на практике у нас получается иногда обратное.

Я буду поддерживать любую общественную организацию, кроме тех общественных организаций, которые призывают к насильственному свержению нашего строя. Я как кандидат от КПСС, конечно, не могу не сказать еще об одной сфере — это о нашей идеологии. Михаил Сергеевич сказал в конце своего доклада: «Партии нужны политические бойцы». Почему сейчас рабочие-коммунисты уходят от дискуссий, уходят от бесед? Да потому, что рабочие-коммунисты потеряли то рациональное зерно, которое было присуще большевикам. А именно: выходить на трибуну. Да какое там на трибуну! Можно на ящик, можно на тачанку. И доходчивым языком доводили до людей политику нашей партии. Мы сейчас этого не проводим.

Я по аналогии сравниваю создавшееся положение с битвой на реке Калке (кто знает — 1223 год), когда противники, окружив русских витязей, предложили им сложить оружие. Наши витязи русские были честными витязями, они сложили оружие, поверив обещаниям противника. И все полегли на этом поле. Более того, эта битва на Калке похожа тем на сегодняшнюю ситуацию, что мы и сейчас бьемся поодиночке. Помните, черниговский князь дрался, а киевский князь со своей дружиной стоял и смотрел, когда придет его черед.

Вот и сейчас у нас то же самое. И мне как коммунисту и моим товарищам непонятно: как так? Расформировывается целый обком! Есть товарищи, которые были не правы. Есть такие, которые своим поведением, или, как это сказать юридическим языком, «своими деяниями», совершили противозаконные поступки. Что ж, их надо исключать из партии, с должности снимать. Но обком?! Ладно, сняли обком. Вот тут-то и возникает вопрос: а где же мы, товарищи?! Где же наши первичные партийные организации?! Почему мы раньше на практике все вопросы-то внутри страны обсуждали в первичных партийных организациях!

Совместная работа всех коммунистов над исправлением ошибок и недопустимость их впредь — вот тут-то я вношу конкретное предложение. Допустим, если у нас, в РСФСР или в союзной республике, такое ЧП будет, как расформирование или вынесение недоверия тому или иному обкому, мы должны обязательно проработать это во всех первичных организациях, оглядеться, есть ли у нас такие недостатки. И принять меры по недопущению этих недостатков. И гласно обнародовать все документы. Тогда народ нам будет, товарищи, верить.

В заключение я хочу сказать о политической учебе. Меня как рабочего-коммуниста наша политическая учеба сейчас не устраивает. Мы отстали сейчас. В чем мы отстали? Сейчас уровень рабочего класса поднялся. У нас, у рабочего, среднее, среднее техническое, высшее образование. Надо к нему и подходить в политической учебе с учетом этого уровня, квалифицированно, используя наших ученых.

Благодарю за внимание.

М. С. Горбачев. К Николаю Петровичу есть вопросы?

А. А. Логунов. Николай Петрович! Вы четверть века занимаетесь техникой. Почему вы не стали учиться по этому направлению, а поступили в юридический? Какие аргументы, поясните, пожалуйста.

Н. П. Кустарев. Не понял, повторите, пожалуйста...

М. С. Горбачев. Академик Логунов, ректор МГУ, спрашивает: вы всю жизнь занимались техникой, а учитесь на юридическом факультете.

Н. П. Кустарев. Сейчас скажу. Когда меня избрали депутатом областного Совета, я почувствовал, что мне катастрофически не хватает знаний, и я стал учиться в юридическом институте.

М. С. Горбачев. Все ясно.

А. П. ШУСТОВ

(Слесарь - электромонтажник московского завода «Станкоконструкция», кандидат в народные депутаты СССР от КПСС)

Товарищи, я родился в городе Миассе Челябинской области в 1946 году. Там в эвакуации находились мои родители. В 1947 году семья возвратилась в Москву. Здесь я окончил школу, поступил слесарем-электромонтажником на завод «Станкоконструкция» — сначала учеником, сейчас имею высший разряд. В 1961 году я вступил в комсомол, с 1969 года являюсь членом КПСС. Общественную работу мне приходилось различную выполнять, в настоящее время — член бюро Октябрьского райкома КПСС г. Москвы, член горкома партии. В своей работе и предвыборной программе я исхожу из убеждения, что коммунист, избранный народным депутатом, строит свою деятельность, базируясь на платформе КПСС.

Обсуждаемый в настоящее время проект к XXVIII съезду партии в основном отражает сложный комплекс проблем нашего общества, намечает пути обновления. На мой взгляд, в этом документе не хватает конкретности, а порой решительности.

На проведенных мною предвыборных встречах было много вопросов и обмена мнениями по перестройке в КПСС, демократизации внутрипартийной жизни. В качестве наказов мне были даны поручения добиваться отмены шестой статьи Конституции СССР, добиваться полной гласности в работе партийных органов всех уровней, добиваться прямых альтернативных выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС.

Развернувшаяся общепартийная дискуссия о месте и роли партии дает свои результаты. В ней активно участвуют коммунисты Москвы и нашего Октябрьского района.

Делу партии, делу обновления социализма сегодня очень нужны практические результаты, положительные изменения, особенно в социально-экономической сфере. Важно, чтобы они базировались на проведении экономической и политической реформ, являлись их убедительным подтверждением.

Провозглашенная перестройкой социальная переориентация в экономике уже должна обернуться реальным повышением жизненного уровня. Понятно, что одни реформы результата дать не могут, если не будут подкрепляться делом, подкрепляться трудом. Меня очень волнует, что тема труда, опоры на труд слабо звучит в обществе. Не являются исключением и Съезды народных депутатов, заседания Верховного Совета. Это настоящая беда.

В обстановке падения государственной и трудовой дисциплины обретают жизнестойкость теневая экономика, спекуляция, жульничество. Реально существуют условия для легкой наживы, для присвоения результатов чужого труда. У части советских людей происходит смещение акцентов в сторону потребительства, падает престиж добросовестного, честного труда. В неравных условиях работают научные учреждения, государственные предприятия и кооперативы. Хозяйственная самостоятельность трудовых коллективов провозглашена, но на практике не реализована, а существование ее только на бумаге оборачивается для рабочих потерями и сложностями существования.

Изношенное оборудование, устаревшие технологии, непривлекательная обстановка и низкая культура — это реальности, с которыми сталкивается человек на большинстве наших предприятий. При этом работа сопровождается бесхозяйственностью, простоями, штурмовщиной. Производство слабо спланировано, плохо организовано и обеспечено сырьем, энергией, деталями. Нередко люди, в том числе и женщины, работают во вредных и опасных условиях. Угнетает монотонность труда.

При такой организации призывы хорошо работать мало что дают, а негативные явления на производстве прежде всего бьют по тем, кто может и хочет хорошо работать.

Нормальные условия работы и эффективный труд немыслимы без хорошего оснащения, а это возможно только на основе научно-технического прогресса. Меня беспокоит, что ослабление внимания к проблемам научно-технического прогресса грозит обернуться новым отставанием. Убежден, именно на основе НТП в сочетании с хозяйственной реформой возможно создание современной экономики, которая способна решить и назревшие задачи, и обеспечить перспективу развития нашего общества.

Техническое перевооружение промышленности сопровождается ростом спроса на металлорежущие станки, а имеющаяся техника используется плохо. Часть оборудования вообще не установлена. Велики простои станков и автоматических линий. Это нетерпимое расточительство. Сейчас нам крайне важно правильно, по-хозяйски распорядиться тем, что имеем. Например, возможностями конверсии оборонных отраслей. Опыт, разработки и технологии военной промышленности необходимо использовать в других отраслях для решения стратегических задач научно-технического прогресса. А усилия замечательных инженерных и рабочих кадров направить на создание сложной и надежной техники различного применения.

Самым непосредственным образом с научно-техническим прогрессом связана одна из наиболее жгучих проблем — экология. На предвыборных встречах звучал и этот вопрос. В настоящее время в нашем Октябрьском районе осуществляется экологическая паспортизация предприятий, решается вопрос о выводе с территории района завода резинотехнических изделий. Координацию проводимых мероприятий осуществляет районный экологический центр, созданный решением бюро райкома партии и исполкома райсовета. Мне известно, что за рубежом имеются центры сертификации, которые определяют станки и механизмы не по их мощности, производительности или многофункциональности и тому подобным качествам, а только по двум параметрам: безопасности для человека и безопасности для окружающей среды. Сосредоточив основные усилия на разработке и внедрении безотходных, энергосберегающих, безвредных технологических процессов, машин, средств транспорта, на строительстве очистных сооружений, на проведении охранных мероприятий, мы должны сделать научно-технический прогресс гарантом оздоровления окружающей среды.

Намеченные кардинальные меры по перестройке управления экономикой, программы правительства, на мой взгляд, должны поправить положение. А пока хозяйственная реформа мало что дала рабочему человеку. Да, впрочем, трудящийся человек не нуждается в том, чтобы ему что-то давали. Обязанность Советской власти и ее структур в первую очередь заключается в создании благоприятных условий для реализации возможностей человека и удовлетворения на этой основе своих потребностей. Решение экономических и социальных задач ведет к объединению творческих усилий рабочих, крестьян, ученых, инженеров, управленцев; практически все слои населения могут реализовать свои возможности в условиях создаваемого демократического гуманного социализма. И мне как рабочему исключительно важно отстаивать интересы людей, вкладывающих свой труд и знания в общее дело. Досадно наблюдать порой, как депутаты отстаивают интересы только отдельных групп общества. Народным депутатам, правительству необходимо своими решениями и действиями поднять трудовую активность и заинтересованность советских людей, обеспечить социальную защищенность тех, кто в этом нуждается.

Ставя задачу построения обновленного социализма, на мой взгляд, нам не следует отказываться от коммунистических идеалов. Являясь высшей ступенью представления о социальной справедливости, они стали общемировым достоянием. И провозглашая приоритет общечеловеческих ценностей, мы делаем шаг к своим идеалам. Такова моя позиция как кандидата в народные депутаты СССР от Коммунистической партии Советского Союза.

М. С. Горбачев. Какие вопросы к Алексею Петровичу? Пожалуйста.

В. В. Карпов. Алексей Петрович, извините, пожалуйста. Здесь в вашей биографии, может быть, просто не записали о службе в армии. Вы не служили? Если нет, то почему?

А. П. Шустов. По здоровью.

М. С. Горбачев. Хорошо. Спасибо. Больше нет вопросов? Нет. Спасибо.

◇

Как уже сообщалось, народным депутатом СССР от КПСС в результате тайного голосования на Пленуме ЦК КПСС избран Кустарев Николай Петрович.

◇

В ближайших номерах «Правды» будет продолжена публикация выступлений участников Пленума ЦК КПСС.

Порядок избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС

Порядок избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС вызывает широкое обсуждение в партии. Коммунисты придают этому вопросу большое значение, справедливо полагая, что от состава делегатов будут в первую очередь зависеть итоги съезда. Они широко высказываются за то, чтобы выборы делегатов на съезд КПСС, как и на съезды компартий союзных республик, краевые, областные партийные конференции, носили альтернативный характер, давали возможность каждому коммунисту принять участие в формировании состава высшего партийного форума страны.

С учетом мнений партийных организаций, коммунистов, общественности предлагается следующий порядок выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС.

Кандидатов в делегаты съезда выдвигают первичные парторганизации. Коммунисты малочисленных организаций реализуют эти возможности на кустовых собраниях, которые проводятся райкомами, горкомами партии. При этом необходимо обеспечить состязательность, альтернативность, объективную оценку политических и моральных качеств кандидатов. Важно, чтобы это были авторитетные члены партии, достойные представители рабочего класса, крестьянства и интеллигенции, которые положительно зарекомендовали себя в процессе перестройки и способны активно участвовать в выработке и реализации политики партии.

Кандидаты должны получить возможность излагать в парторганизациях и средствах массовой информации свою позицию по основным вопросам партийной политики и практической работы. Партийные организации могут проводить работу по поддержке своей кандидатуры в других парторганизациях.

В зависимости от порядка избрания делегатов выдвинутые кандидатуры могут рассматриваться на районных, городских партконференциях. При этом учитывается общая численность членов КПСС в районе или городе, возможность внесения альтернативных предложений. Принимается во внимание, насколько широка и активна поддержка, оказываемая тем или иным кандидатам. Решения по выдвижению кандидатур на собраниях и конференциях принимаются по усмотрению участников открытым или тайным голосованием. Список выдвинутых кандидатов публикуется.

Порядок выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС определяют пленумы областных, краевых партийных организаций, компартий союзных республик с учетом мнения коммунистов и условиями деятельности партийных организаций. При этом возможны прямые выборы делегатов по партийным одномандатным и многомандатным избирательным округам.

Выборы по одномандатным избирательным округам. В этом случае пленум избирает комиссию по проведению выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС. По предложению первичных партийных организаций, райкомов, горкомов партии, с учетом партийной структуры и нормы представительства, утвержденной ЦК КПСС, комиссия образует партийные избирательные округа. Округа могут охватывать несколько районных (городских) партийных организаций. В округах создаются окружные избирательные комиссии.

Окружная избирательная комиссия осуществляет контроль за проведением выборов в первичных парторганизациях, создает условия для ознакомления коммунистов с кандидатами в делегаты съезда, утверждает текст избирательного бюллетеня по округу, обеспечивает изготовление бюллетеней и снабжение ими первичных партийных организаций, устанавливает результаты выборов по округу.

В бюллетень для тайного голосования по выборам делегата XXVIII съезда КПСС вносятся все кандидатуры, выдвинутые в первичных парторганизациях округа, а там, где округа охватывают несколько районов (городов),— кандидатуры, поддержанные районными (городскими) партконференциями.

В рамках избирательного округа тайное голосование по выборам делегата съезда проводится в первичных (цеховых с правами первичных) партийных организациях. С этой целью они избирают счетные комиссии. Голосование проводится аналогично выборам делегатов на районные, городские партконференции по спискам коммунистов, состоящих на учете в данной организации.

Выборы считаются состоявшимися, если в них приняли участие более половины членов КПСС округа. В тех округах, где ни один из кандидатов не набрал больше половины голосов от числа принявших участие в выборах, проводится повторное голосование по двум кандидатурам, набравшим в первом туре наибольшее число голосов.

Итоги выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС комиссия, образованная пленумом партийного комитета, докладывает областной, краевой партийной конференции или съезду компартии союзной республики. В случае, если выборы по округу признаны несостоявшимися, а также тогда, когда ни один из баллотировавшихся кандидатов, в том числе после повторного голосования, не набрал нужного числа голосов, делегата на съезд КПСС на свободный мандат избирает непосредственно областная, краевая партийная конференция, съезд компартии союзной республики.

Выборы по многомандатным избирательным округам. В этом случае пленум рассматривает все кандидатуры, поддержанные районными, городскими партконференциями, и утверждает единый для всех партийных организаций области, края, республики список кандидатов в делегаты на XXVIII съезд КПСС. Пленум образует областную, краевую, республиканскую комиссию по проведению выборов делегатов на XXVIII съезд КПСС.

Список кандидатов публикуется в печати с указанием кратких биографических данных каждого из них. На основании этого списка комиссия утверждает бюллетень для тайного голосования, изготавливает необходимое количество бюллетеней и направляет их в райкомы, горкомы партии, которые организуют голосование в первичных партийных организациях. В этих целях райкомы, горкомы партии образуют счетные комиссии. Счетные комиссии избираются также в первичных (цеховых) партийных организациях.

Результаты голосования комиссия, образованная пленумом партийного комитета, докладывает областной, краевой партийной конференции, съезду компартии союзной республики. Выборы признаются состоявшимися, если в голосовании приняло участие более половины состава областной (краевой) партийной организации, компартии союзной республики. В случаях, когда выборы не состоялись или остаются свободные мандаты, выборы делегатов проводятся непосредственно на областной, краевой партийной конференции, съезде компартии союзной республики.

Многомандатные избирательные округа могут создаваться по группам районных (городских) парторганизаций. В этом случае в каждом из них образуются окружные избирательные комиссии.

По решению пленума обкома, крайкома партии, ЦК компартии союзной республики можно предоставить право избрания делегатов на съезд непосредственно первичным партийным организациям, где численность коммунистов соответствует или превышает установленную ЦК КПСС норму представительства. В таком случае парторганизация составит одномандатный или многомандатный избирательный округ. Избранные делегаты включаются в общее число делегатов XXVIII съезда КПСС от областных, краевых парторганизаций, компартий союзных республик.

В соответствии с действующим Уставом КПСС делегаты на съезд партии могут быть избраны закрытым (тайным) голосованием на областных, краевых партийных конференциях и съездах компартий союзных республик. Если будет принят такой порядок, то избирательный процесс должен быть максимально демократизирован. В этом случае выборы проводятся на альтернативной основе из числа кандидатов, выдвинутых в первичных парторганизациях и поддержанных районными (городскими) партконференциями.

При определении результатов голосования, в отличие от предусмотренного ныне действующим Уставом КПСС порядка, следовало бы считать избранными делегатами XXVIII съезда КПСС кандидатов, набравших наибольшее число голосов по отношению к другим кандидатам, но более половины голосов членов КПСС, принявших участие в голосовании, делегатов конференции, съезда.

Возникает необходимость внести изменения в порядок избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС от партийных организаций Советской Армии, Военно-Морского Флота, Внутренних и Пограничных войск. Раньше они избирались совместно с делегатами территориальных парторганизаций. На этот раз предлагается избирать их непосредственно на партийных конференциях военных округов, флотов, объединений, видов Вооруженных Сил, управлений Внутренних и округов Пограничных войск. Что касается коммунистов, которые состоят в партийных организациях частей Советской Армии, Военно-Морского Флота, находящихся за границей, то они, как и раньше, изберут делегатов XXVIII съезда на партийных конференциях войсковых соединений. При этом коммунисты-военнослужащие будут участвовать в работе территориальных конференций, съездов компартий союзных республик в соответствии со сложившейся практикой, они могут избирать и быть избранными в соответствующие партийные органы, но в выборах делегатов на съезд КПСС от территориальных парторганизаций участвовать не будут.

Целесообразно предоставить возможность избирать делегатов съезда партийным организациям советских учреждений, работающих за границей, на партийной конференции, которую можно провести в г. Москве.

По мнению комиссии, предлагаемый порядок избрания делегатов на XXVIII съезд КПСС мог бы быть использован при выборах делегатов на другие партийные съезды и конференции.

Следовало бы установить также, что областные, краевые партконференции, съезды компартий союзных республик направляют в адрес XXVIII съезда КПСС предложения по кандидатурам в состав центральных органов партии, выработанные с учетом мнений партийных организаций.

КОМИССИЯ ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ ПАРТИЙНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Об итогах Пленума

Значение мартовского Пленума ЦК КПСС определяется тем, что он завершил определенный этап подготовки к XXVIII съезду партии, выработку необходимых документов для развертывания широкой предсъездовской дискуссии. Об этом было заявлено 16 марта на пресс-конференции для советских и иностранных журналистов в пресс-центре МИД СССР. Ее провели член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев и кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК КПСС Г. П. Разумовский.

Пленум, отметил В. А. Медведев, рассмотрел вопросы, связанные с предстоящим съездом КПСС, в частности, определил срок его созыва, разработал основные направления проведения отчетно-выборной кампании в партии, нормы представительства и порядок избрания делегатов съезда. Пленум в основном одобрил проект Устава партии. С учетом обсуждения этого документа в его текст внесут изменения, после чего проект в ближайшие дни будет опубликован в печати.

Было принято также специальное постановление о проведении перед XXVIII съездом Российской партийной конференции. Член Политбюро ЦК КПСС выразил мнение, что на ней обсудят все вопросы, связанные с созданием Российской партийной организации. Итоги обсуждения на конференции будут вынесены на рассмотрение XXVIII съезда партии.

Работа Пленума, отметил В. А. Медведев, в значительной мере была связана также с деятельностью внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР.

Г. П. Разумовский рассказал о предусмотренных Пленумом нескольких вариантах порядка избрания делегатов на съезд партии. Речь, в частности, идет о выборах делегатов путем прямого тайного голосования на альтернативной основе в рамках одномандатных округов, созданных в партийных организациях республик, краев и областей. Этим вариантом, считает секретарь ЦК КПСС, видимо, воспользуется большинство парторганизаций. Другие варианты предусматривают альтернативные, прямые, тайные выборы по многомандатным спискам, а также вариант, которым, возможно, воспользуются на территориях с небольшой плотностью населения,— избрание делегатов на партийных съездах или конференциях.

(ТАСС).

Всесоюзный совет ветеранов

Вчера в Москве состоялся пленум Всесоюзного совета ветеранов войны и труда. Рассмотрен организационный вопрос. Председателем совета избран Герой Советского Союза, Маршал Советского Союза Н. В. Огарков.

В результате тайного голосования народным депутатом СССР от организации ветеранов избран генеральный директор Белорусского объединения по производству большегрузных автомобилей им. 60-летия Великого Октября М. Ф. Лавринович.

На пленуме с докладом о проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии выступил член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС Е. К. Лигачев.

В. МИРОШНИЧЕНКО.

О ЗАВЕРШЕНИИ ИНСПЕКЦИИ НА ТЕРРИТОРИИ НОРВЕГИИ

Группа советских военных инспекторов 16 марта 1990 г. завершила инспектирование заявленного района на территории Норвегии.

Инспекция проведена на основании соответствующих положений документа стокгольмской Конференции по мерам укрепления доверия, безопасности и разоружению в Европе.

(ТАСС).

Поздравительные телеграммы

Его Превосходительству Президенту СССР
Михаилу Сергеевичу ГОРБАЧЕВУ

Уважаемый господин Президент,
дорогой Михаил Сергеевич,
в связи с избранием Вас третьим Съездом народных депутатов СССР Президентом Союза Советских Социалистических Республик хотел бы передать Вам мои сердечные поздравления и наилучшие пожелания.

Убежден, что избрание Вас на этот почетный и одновременно чрезвычайно ответственный пост получит большую поддержку в Польше. С особым интересом и искренней симпатией мы наблюдаем за процессом всесторонней перестройки политической, общественной и экономической жизни в вашей стране, а также динамичной миролюбивой внешней политикой СССР. Польское общество испытывает к Вам глубокое уважение за Ваш личный решающий вклад в начало этих преобразований и их смелое проведение в жизнь. Оно также высоко оценивает их значение для развития демократических реформ в Польше, других странах Центральной и Восточной Европы, а также для укрепления мира, безопасности и создания новых структур сотрудничества в Европе и мире.

Пользуясь случаем, хотел бы с чувством личного удовлетворения отметить совместные достижения в деле строительства новой модели польско-советских отношений, основанной на широкой общественной базе, соблюдении на практике принципов равенства, суверенитета, невмешательства во внутренние дела. Процесс реформ создает благоприятные предпосылки для укрепления всех объединяющих нас ценностей и одновременно для окончательного освобождения наших отношений от тяготеющих над ними трагических наслоений прошлого. Избрание Вас на пост Президента СССР будет способствовать дальнейшему сближению обеих стран, искренней, подлинной дружбе между народами Польши и Советского Союза.

Развитие событий в Европе еще раз подтверждает важность и необходимость польско-советского взаимодействия на международной арене. Оно приобретает особое значение в процессе формирования нового облика нашего континента, создания эффективной системы безопасности, основанной на стратегическом равновесии сил и обеспечении европейским народам мирной жизни. Мы высоко ценим твердую поддержку Советского Союза и лично Вашу, господин Президент, жизненно важных интересов Польши, включая нерушимость ее границ.

Хотел бы еще раз сердечно поздравить Вас и пожелать Вам, дорогой Михаил Сергеевич, новых успехов на благо Советского Союза, в интересах дела мира и дружественного сотрудничества между народами, а также крепкого здоровья и всяческого благополучия.

С глубоким уважением и чувством личной дружбы

Войцех ЯРУЗЕЛЬСКИЙ
Президент Республики Польша

◇ ◇

Президенту СССР
Михаилу Сергеевичу ГОРБАЧЕВУ

Уважаемый Михаил Сергеевич,
прошу принять мои самые сердечные поздравления в связи с избранием Вас на пост Президента Союза Советских Социалистических Республик. Учреждение президентского института в СССР — это новый шаг к углублению процесса перестройки и процессов обновления в советском обществе. Желаю Вам доброго здоровья и успехов на этом высоком ответственном посту в интересах благоденствия советских народов, мира и безопасности во всем мире.

Пользуясь случаем, выражаю уверенность, что сотрудничество и взаимодействие между НРБ и СССР будут и впредь плодотворно развиваться на благо наших двух братских народов.

Петр МЛАДЕНОВ
Председатель Государственного совета НРБ

◇ ◇

Генеральному секретарю ЦК КПСС,
Президенту СССР
товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

Шлем Вам самые горячие приветствия по случаю избрания Вас на Съезде народных депутатов Президентом СССР.

Избрание Вас на самый высокий и ответственный государственный пост на нынешнем чрезвычайно важном этапе перестройки в СССР является проявлением доверия к Вам советских людей, свидетельством их поддержки линии на продолжение преобразований, направленных на то, чтобы придать новый динамизм социалистическому строительству в Советском Союзе, обеспечить упрочение всеобщего мира, дальнейшее развитие мирового революционного процесса.

Вьетнамский народ неизменно дорожит отношениями сплоченности, дружбы и многостороннего сотрудничества с Советским Союзом, преисполнен решимости и впредь развивать и углублять эти отношения с тем, чтобы они еще эффективнее служили делу перестройки в СССР и обновления общества в СРВ, целям укрепления мира, безопасности и сотрудничества в азиатско-тихоокеанском районе и во всем мире.

Твердо верим, что братский советский народ, закаленный в длительной революционной борьбе, преодолеет под руководством КПСС все трудности и испытания, обеспечит дальнейшее продвижение вперед дела перестройки.

Желаем Вам, уважаемый товарищ М. С. Горбачев, крепкого здоровья и больших успехов в Вашей ответственной деятельности.

НГУЕН ВАН ЛИНЬ
Генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Вьетнама

ВО ТИ КОНГ
Председатель Государственного совета СРВ

ДО МЫОЙ
Председатель Совета Министров Социалистической Республики Вьетнам

◇ ◇

Товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.
Президенту СССР

По случаю избрания Вас Президентом Союза Советских Социалистических Республик шлю Вам, товарищ Горбачев, приветствие народа, Коммунистической партии и правительства Кубы, к которому присоединяю чувства личного удовлетворения в связи со столь высоким назначением.

Народы Советского Союза возложили на Вас высокую ответственность. Прежде всего Вы стоите во главе сил, защищающих сохранение единства между всеми народами, образующими славный Союз Советских Социалистических Республик, который долгие годы, находясь в изоляции и одиночестве, вел борьбу за претворение в жизнь чаяний и надежд лучших сынов человечества и который сыграл исключительную роль в разгроме нацизма, отстаивании советским народом дела мира. Вам также предстоит осуществлять руководство Советским Союзом в период преобразований, когда решающим становится сохранение того духа, который вдохновлял движение советских борцов в течение семидесяти лет. Новый пост ставит перед Вами и такую ответственную задачу, как достижение взаимопонимания в мире, где бы гармонично сочетались интересы великих держав с чаяниями народов третьего мира.

Мы уверены, товарищ Горбачев, что Ваша дальновидность и большой политический талант при поддержке советского народа и понимании со стороны народов мира позволят Вам осуществить эти важнейшие исторические задачи. В осуществлении намеченных высоких целей Вы можете рассчитывать на поддержку и солидарность кубинского народа.

Искренне Ваш,

Фидель КАСТРО РУС
Председатель Государственного совета и Совета Министров Республики Куба

◇ ◇

Президенту СССР
Михаилу Сергеевичу ГОРБАЧЕВУ

Уважаемый господин Президент!

По случаю Вашего избрания Президентом Союза Советских Социалистических Республик примите искренние поздравления от имени Государственного совета, народа Германской Демократической Республики и от меня лично.

Пусть и впредь плодотворно развиваются дружественные отношения между Германской Демократической Республикой и Союзом Советских Социалистических Республик, проникнутые взаимным доверием и совместной ответственностью. Они служат благу народов наших двух стран и способствуют созданию справедливого и прочного мирного порядка в Европе.

Желаю Вам больших успехов на этом высоком посту, здоровья и творческих сил.

Манфред ГЕРЛАХ
Исполняющий обязанности Председателя Государственного совета ГДР

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 15

Партия и перестройка ◆ К XXVIII съезду КПСС

Отдать долги

В Платформе ЦК открыто сказано, наконец, что в стране «сложилась фактически партийно-государственная структура власти», а также о том, что впредь партия не будет брать на себя государственные властные полномочия. Ее роль—быть демократически признанным политическим лидером.

Заявлено также о признании суверенной воли народа в качестве единственного источника власти и о предстоящем завершении передачи власти Советам. Именно местные Советы должны быстрее стать полноправными хозяевами на своей территории. Именно они должны повернуться лицом к заботам и нуждам конкретных людей. Ибо так жить, как мы живем, просто нельзя.

Будучи кандидатом в народные депутаты Украины, я побывал во многих трудовых коллективах, беседовал с сотнями избирателей. Особенно удручающее впечатление производят общежития. Только в Киевском районе города Донецка, где я баллотировался, их 55. Живет в них более 10 тысяч человек. И большинство—без элементарных бытовых удобств. Есть и настоящее «горьковское дно».

Как помочь этим людям, если тот же Киевский райисполком Донецка на 1990 год имеет бюджет всего в 10 миллионов рублей. Его едва-едва хватит на поддержание перенасыщенных учениками школ и переполненных до отказа больниц. И какой бы ни был прогрессивный председатель райисполкома, он бессилен. Он бессилен перед пенсионерами и культработниками, перед коммунальниками и дорожниками. Он вынужден идти на заводы и в шахты, в министерства и ведомства, ломать шапку: дайте хоть что-нибудь.

Народная ли это власть, которая выпрашивает для народа крохи? Хозяева ли мы на своей земле — в районе, городе, области, республике, если многие годы, десятилетия довольствуемся тем, что бог послал, в виде остаточного принципа на социальные нужды, на предметы самой первой необходимости? Область, дающая наибольший в республике процент национального дохода, потребляет меньше, чем другие, *продовольственных и непродовольственных товаров.* Многое для человека могла бы сделать ее мощная индустрия сама. Разве мало в Донбассе предприятий, где можно наладить выпуск самых различных предметов широкого потребления? Да и умельцев своих здесь всегда было достаточно. Вот только инициативы да заинтересованности не хватает. И загляните в статистические справочники: по производству товаров народного потребления на душу населения область на последнем месте в республике.

Нет, так дальше нельзя. Надо *отдавать народу долги сейчас и* немедленно. Те долги, что взяты у него на надуманные стройки века, на повороты рек, их каскады и т. д. Каким образом? Установить высокий процент отчисления в местный бюджет из прибыли всех предприятий. Да еще бы с налога с оборота больше оставлять области. И пусть эти деньги уже завтра пойдут на улучшение жизни людей в общежитиях, ремонт и расширение больниц, строительство дорог и т. д.

В который уже раз мы провозглашаем, что в центре политики партии — человек. Раз человек в центре, то и давайте с сегодняшнего дня будем работать на него.

С. ТИЩЕНКО.
г. Донецк.

Позиция политклуба «Позиция»



Ленинград. К обсуждению проекта Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии приступили на своем очередном заседании члены политклуба «Позиция», созданного коммунистами производственного объединения «Ленинградский завод турбинных лопаток». Отношение клуба к этому партийному документу сложное: он признает его основные положения, но часть из них, по мнению членов КПСС, требует уточнений, конкретизации, а то и новой редакции. Вот почему все выступления, предложения, прозвучавшие на дискуссии, обобщаются рабочей группой клуба и станут предметом дальнейших бесед и деловых споров в трудовых коллективах предприятия.

«Позиция» существует чуть менее года. Ядро клуба сложилось после завершения предвыборной кампании в народные депутаты СССР. Двери распахнуты для всех: о дне, времени и повестке дня знает в объединении каждый. Постоянными членами и участниками «Позиции» стали рабочие и мастера, инженеры, административные, партийные, профсоюзные и комсомольские работники, коммунисты и беспартийные. В его заседаниях с большим интересом участвуют представители и других предприятий Невской заставы.

● Руководитель политклуба «Позиция», заместитель секретаря партийного комитета объединения Н. В. Остапов (слева) беседует о проекте Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии с рабочими кузнечно-прессового цеха.

Фото С. Смольского (ТАСС).

Надо бы знать меру

«Аргументы и факты» № 8 за 1990 г. дали рейтинг (индекс популярности) политических деятелей страны по результатам опроса, проведенного в Москве Центром прикладных социологических исследований «Наука». Идея, может быть, неплохая, хотя постоянное обращение по любому поводу к опыту западных стран стало уже вызывать возражения.

Но здесь возбуждает внутренний протест список совершенно несопоставимых личностей политических и общественных деятелей. Разве можно включать в один список, в один разряд В. И. Ленина, Т. Гдляна, Ю. Афанасьева, Г. Попова да и других? Все-таки в любом деле надо знать меру! А ведь рейтинг выводит Центр прикладных исследований «Наука». Теперь можно себе представить, каков уровень данного «Центра», который, как видим, не хочет знать и соблюдать даже элементарных азов этики. Как можно после этого, основываясь на выводах подобного прикладного «Центра науки», что-либо предпринимать в целом по стране? Очевидно, вот такие центры и выдают нам «радикальные» рекомендации, которые ведут перестройку к тупиковой ситуации, а то и к катастрофе?

Выходит, исследования данного «Центра» показали, что Гдлян, например, по популярности отстает от В. И. Ленина всего лишь на 0,81 рейтинга. Это же по меньшей мере несерьезно. По моему глубокому убеждению, сравнивать Ленина с названными «политическими деятелями» равнозначно оскорблению памяти вождя.

С глубоким уважением
А. ТАЗЕТДИНОВ.
Кандидат исторических наук.
г. Казань.

Улица «Правды», 24, из почты редакции

В чем же основа

Выскажу два замечания о перестройке отношений собственности. Проект Платформы не провозглашает социалистическую собственность в качестве экономической основы гуманного, демократического социализма, не определяет пути дальнейшего ее развития и совершенствования. Вместо нее объявляется равноправное, здоровое соперничество многообразных форм собственности, т. е. некий экономический эклектизм. Ориентации на какую-либо ведущую, определяющую форму проект не содержит.

Но ни один способ производства не может быть равновзвешенным в отношениях собственности. Он всегда имеет ту или иную качественную определенность. Предложенное состояние может быть только временным, и быстро перейдет во вполне определенное качество. Скорее всего, в докапиталистическое, мелкобуржуазное, но едва ли социалистическое.

Многообразие форм хозяйствования не обязательно требует соответствующего многообразия и форм собственности. Более правильным путем совершенствования социалистической экономики и ее демократизации представляется развитие в рамках социалистической, в первую очередь общенародной собственности. Это позволило бы точнее определить стратегическое направление нашего развития, успешнее решать задачи централизованного управления в сочетании с полной хозяйственной самостоятельностью производственных ячеек, предотвратить стихийность.

Г. ПОДОБУЛКИН.
Доцент Ленинградского института инженеров железнодорожного транспорта.
г. Ленинград.

◇ ◇

Как вода в песок

Пересмотр Устава КПСС назрел. И правильно в проекте нового Устава, как видно из доклада на Пленуме ЦК, сделан упор на повышение роли первичек. Давно пора! Ведь коммунисты нынче во многом скованы — за что ни возьмись, требуется разрешение, согласование и т. д. Взять хотя бы прием в партию или взыскания. Упаси боже наказать коммуниста в первичной организации, а тем более исключить его. Секретаря замотают по различным заседаниям. Пока объясняешься, заседаешь, бригада за тебя работает в цехе. Можете представить, какое мнение складывается в коллективе о таком «заседателе». Хорошо бы покончить с подобной волокитой. Разбирать вопрос в парткомиссии, по-моему, надо только в том случае, если коммунист не согласен с решением первичной организации.

Поддерживаю предложения закрепить право добровольного выхода из партии. Зачем винить в чем-то «выходца», вести чуть ли не дознание—ведь суть не в формальном «пребывании» в КПСС, а в том, чтобы человек верил партии, был убежден в ее правоте и отстаивал ее дело.

Мне не понравилось, как в опубликованной в «Правде» статье «Загадка Артура Чернышева» кое-кто упрекал рабочего за то, что он сдал партбилет. Вот, дескать, для него столько сделали—поощряли, награждали, выдвигали, а он теперь в кусты. Позвольте, разве он получил награды не за свой честный труд, а за принадлежность к партии? И выдвигали его разве не по способностям, а с учетом лишь партстажа? Если это так, то и жалеть тут не о чем. Но я все же уверен, да это и из статьи можно понять: рабочий получал когда-то партбилет не ради корысти, не для того, чтобы прикрыть им свою профессиональную непригодность или леность. Ну а сдал его потому, что в чем-то разуверился, потерял ориентировку, товарищи же в трудный час не сумели помочь.

Добавлю—у нас тоже есть такие факты. Активность партийцев, к сожалению, упала, вести партийную работу, особенно неосвобожденному секретарю, стало труднее. Стараешься наладить учебу коммунистов, организовать лекции, беседы, но усилия зачастую уходят как вода в песок. Казалось бы, с переходом на хозрасчет должна расти заинтересованность, инициатива, на деле же люди почему-то уходят в себя, отбояриваются от поручений. И руки иной раз опускаются, помощи ниоткуда нет.

Тут задумаешься, почему же все это происходит? Коммунисты говорят: наша инициатива никому всерьез не нужна, а тратить силы и время на «игры» не хочется. По-настоящему с нами никто не советуется. И приводят факты. Вот в Житомире первым секретарем обкома вместо В. Кавуна стал В. Федоров. Почему, кто решал — коммунисты узнали не сразу и лишь из газет. Может, В. Федоров прекрасный человек и отличный работник, но кому известно, с кем об этом говорили? Меня как секретаря спрашивают, а я тоже знаю не больше.

Или такой факт. У нас есть старый коммунист И. Г. Дегтярев (50 лет в КПСС). Живет трудно, на небольшой пенсии, часто болеет, перенес операцию. Мы, как умеем, стараемся помогать, но не все в наших силах. Сколько уже обиваем пороги райкома, райисполкома с просьбой поставить ветерану телефон, улучшить условия быта. Дальше обещаний дело не идет.

Г. РУДЕНКО.
Секретарь парторганизации Житомирского плодоовощного комбината.

◇ ◇

Не уходя от диалога

В Тобольске, как и всюду в стране, оживилась политическая жизнь. Появился здесь и Тобольский народный фронт. В своей платформе он заявил о содействии перестройке, инициатором которой выступила КПСС. Есть у нас и другие неформальные организации. На мой взгляд, с ними надо вести диалог и, если есть общие точки, идти в них работать. Ничего, кроме пользы, делу перестройки не будет. А вот в Тобольском горкоме партии, по всему видно, с этим не согласны, есть попытки по старинке осудить коммунистов, которые сотрудничают с народным фронтом, запретить городской газете «Тобольская правда» писать об участниках фронта. Вопрос этот был поднят на одном из последних пленумов горкома партии, и, к чести членов комитета, большинство из них не поддержало запретительную политику. И правильно сделало! Не запрещать, а убеждать—вот метод партийного комитета.

В. ЛИСИН.
Замполит Тобольского авиапредприятия.
Тюменская область.

◇ ◇

Много общих слов

Когда знакомишься с проектом Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, создается впечатление, что все это уже не раз читано. Обозначенные в нем мероприятия не конкретизированы, не ограничены сроками и временем, поэтому ничем не обязывают авторов этого документа. Все те же выражения: КПСС выступает за решительное улучшение заботы о детях, инвалидах, ветеранах войны и труда, за улучшение условий труда и быта женщин, за укрепление материально-технической базы сельскохозяйственного производства, переработки и хранения продукции, уменьшение ее потерь от поля к прилавку...

Зачем об этих само собой разумеющихся вещах, находящихся в компетенции правительства, говорить в Платформе?

А. ЧЕПКАСОВ.
Член КПСС с 1953 года.
г. Пермь.

◇ ◇

Пополнение из рабочих

Насколько мне известно, в партийных школах в основном учатся коммунисты, которые до того работали в партийных органах либо руководили первичными парторганизациями. А почему бы не посылать туда коммунистов-рабочих, проявивших себя на общественной работе, например, в качестве члена партийного комитета? Понятно, навыков к аппаратной деятельности, к бумаготворчеству у такого слушателя нет, но, может быть, это и хорошо? Зато у него больше знания живой заводской, сельской жизни, свежий взгляд на все, что происходит, в том числе и на партийную работу. А уж в пользе такого пополнения партийных кадров вряд ли кто станет сомневаться.

А. РУСАКОВ.
Строитель, член КПСС.
г. Липецк.

ПРОЕКТ ПЛАТФОРМЫ ЦК КПСС: НА ПЕРЕКРЕСТКЕ МНЕНИЙ

Нужна четкость

Проект Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, как там и сказано, мы, коммунисты, должны по сути рассматривать после утверждения съездом как временную программу КПСС. Это накладывает громадную ответственность на каждого из нас. История больше не простит нам ошибок.

В ЦЕЛОМ это действительно революционный для партии документ, и под большинством его положений я как коммунист ставлю подпись. Есть здесь и глубоко теоретические, и чисто практические вопросы, но все они связаны с судьбой партии и лично меня равнодушным оставить не могли. Однако в проекте есть, на мой взгляд, ряд противоречий, неточностей, туманностей, которые требуют обсуждения и уточнения.

В первом разделе сказано, что КПСС оставляет в своем арсенале материалистическое мировоззрение и диалектическую методологию Маркса, Энгельса, Ленина. А в третьем, где идет речь о формах собственности, называется среди других индивидуальная собственность на средства производства. Вот и хотелось бы, чтобы ученые-экономисты, используя методологию Маркса, дали нам, коммунистам, четкое объяснение этой формы собственности, возможных перспектив ее развития. Не является ли она основой для появления капиталистической эксплуатации, в борьбе с которой, собственно, и родилась Коммунистическая партия как политическая организация эксплуатируемого рабочего класса?

В проекте Платформы обрисованы очертания будущего общества, к созданию которого партия намерена призывать народ. Однако формулировка его весьма туманна: «Это будет совсем другое общество, которое сложится в условиях демократии, на базе мощного культурного и научно-технического прогресса, будет основываться на гуманистических ценностях народов нашей страны и всего человечества». К сожалению, ни подлинной демократии, ни прогресса, ни гуманизма пока нет и в помине. По-моему, либо не нужно так далеко заглядывать, либо дать более четкий ответ: каков он — гуманный, демократический социализм, к которому мы должны стремиться.

Есть, правда, попытка раскрыть «суть изначальной социалистической идеи» — «общество, осознавшее целостность цивилизации и природы, в котором человек — самоцель истории». Неплохая философская мысль, но явно нераскрытая. Над этим стоит поработать ученым-обществоведам, которые пока слишком туманно прогнозируют общественное развитие страны на пути перестройки.

Хорошо, что партия объявляет центром своей политики человека, ведь во имя этого она и создана. Этот раздел конкретно излагает цели и задачи КПСС в борьбе за права, свободы, условия труда и жизни людей, обеспечение социальной справедливости. Все верно, но возникает вопрос, а какими средствами, формами работы КПСС намерена добиваться этих целей, решения намеченных задач?

Нельзя считать до конца разработанными и вопросы создания эффективной планово-рыночной экономики, реализацию которых партия, как явствует из Платформы, будет проводить через коммунистов в представительных и исполнительных органах государства. Вроде бы обозначено все, как говорится, от ботинок до взлета науки и техники. Но нет главного: как видится увязка свободного рынка, самостоятельных форм хозяйствования с созданием ресурсов для расширенного воспроизводства, с выделением средств на преодоление экологических бедствий и обеспечения социального равновесия между селом и городом, на другие программы,

С точки зрения партработника

предусмотренные в разделе «В центре политики партии — человек». А ведь в этих вопросах для коммунистов, трудовых коллективов нужны четкие ориентиры, ясно, что не обойтись без осознанного перераспределения национального дохода.

Не все понятно и ясно и в разделе об отношении КПСС к вопросам демократии и самоуправления. В частности, призыв к формированию правового государства и самоуправляющегося общества. А разве государство не есть орудие управления обществом? Далее. Наше общенародное правовое государство названо Республикой Советов. А разве Союз Республик уже снимается партией с повестки дня? В положениях об избирательной системе предлагается выдвижение кандидатов партией, общественными организациями и движениями, а также самими кандидатами. А где предусмотренные законом трудовые коллективы и собрания граждан? В подразделе о Советах речь идет о том, что КПСС будет способствовать становлению и развитию самоуправляющихся общин. А что это такое?

Вопросы... Вопросы... Программа не должна их оставлять у тех, кто ее принимает и обязуется выполнять. Она должна быть доступной и воспринятой каждым коммунистом, иначе это будет мертворожденное дитя.

В разделе о новой федерации, к примеру, говорится, что КПСС за «свободу национально-государственных образований выбирать формы устройства жизни». Каких образований? Какие формы? Что, какая-то автономия может в составе социалистической России избрать для себя буржуазное устройство?

А есть и просто тупиковые противоречия. К примеру: «Реальный суверенитет республик невозможен без их экономической самостоятельности. Однако современная экономика не может обойтись без центра...» Дебаты по этому вопросу мы наблюдаем по телеэкранам, но ведь нужна ясная политическая позиция КПСС по взаимоотношениям «центр — республика».

Думается, коммунистам необходимы также пояснения по оценкам развития мировых проблем. Почему понятия «социалистическое содружество», «мировая система социализма» заменены в проекте на «союзные государства и страны — члены СЭВ»? Существуют ли вообще блок НАТО и Варшавский Договор? Нужно, по-видимому, определенно выраженное отношение к социал-демократии, поскольку в проекте речь идет о преодолении исторического раскола социалистического движения, возрождении его как мирового на современной основе». Или решение этих проблем вновь остается избранным от партии, а не всем коммунистам? Тем более что социал-демократические течения нарождаются и в нашей стране.

И, наконец, заключительный раздел «К обновлению партии». С учетом заявления о необходимости радикальных реформ в КПСС он должен отражать конкретные пути этих реформ, и отражать четко и однозначно. Очень уж ущемленно, как мне кажется, обозначены здесь место и роль КПСС: распространение гуманистических ценностей социализма и агитация за осуществление задач перестройки. И все? Распространять можно идеи, а агитировать нужно не только за перестройку, а за позиции КПСС по всем проблемам, за ее конечные цели и ближайшие задачи, за поддержку партии. Не украдкой, без вуали, а открыто и ясно здесь должны быть обозначены пути повышения роли партийных масс в жизни КПСС, место и функции партийных комитетов, их аппаратов.

Нет четкого взгляда КПСС на свои печатные органы, характер и содержание их работы. Весьма не ясен и такой новый вопрос, как самофинансирование республиканской и областной парторганизаций. Проект изобилует неопределенностями типа «можно было бы», «целесообразно», «желательно», а то и просто *заключает в себе вопросы:* как изменить структуру, как осуществить эффективно свою роль в новых условиях? Это ведь не обращение к партии, а проект Платформы, где уже нужно не задавать вопросы, а предлагать ответы на них.

А. ЛЕВКИН.
Заместитель заведующего отделом организационно-партийной и кадровой работы обкома Компартии Украины.
г. Днепропетровск.

Времена и слова

В наше неспокойное время вернулись в язык, кажется, забытые нами слова и выражения: милосердие, гласность, гуманность... Слова, фразы, термины... Возникая и исчезая, они знаменуют эпоху, отражают заботы и тревоги общества, его надежды на решение главных проблем.

ДАЛЕКО не всегда, правда, они соответствовали реальной жизни общества. И при Сталине немало говорилось и писалось о «подлинной демократии», о «гарантированных Конституцией свободах». С другой стороны, разве события 1917-го не по праву именуются Великой пролетарской революцией, а новая экономическая политика не была на самом деле таковой? Но даже тогда, когда слова не только не отражали смысл событий, но и становились им противоположны, они оставались в истории, и не как истинный символ, а как горькая ирония и сарказм. История либо подтверждает истинность политических терминов, либо опровергает их.

Перестройка тоже выдвинула свои лозунги, у нее есть своя терминология. Мы соизмеряем их с событиями дня, с каждым шагом в борьбе, развернувшейся в ходе слома старых и попыток создания новых экономических, политических и социальных структур. Считаю, что в названии партийной платформы «К гуманному, демократическому социализму» заключено стремление изменить нашу сегодняшнюю трудную жизнь в лучшую сторону.

Было бы полезно вернуться к исходным позициям нашей социалистической идеологии. Они определились в «Манифесте Коммунистической партии», где прямо и ясно было сказано, что уже при зарождении марксистского учения социалистическая и коммунистическая литература была полна самых различных представлений о социализме. Авторы Манифеста самым серьезным образом анализируют такие разновидности «реакционного социализма», как «феодальный», «мелкобуржуазный», «немецкий, или «истинный», социализм». Они критически рассматривают «консервативный, или буржуазный социализм». И, наконец, отмечают исторические заслуги и серьезные недостатки предшествовавшего им «критически-утопического социализма и коммунизма».

Различного рода социалистических учений история знает великое множество. Среди них и такие чудовищные доктрины, как «национал-социализм». И когда мы критикуем ту или иную разновидность псевдосоциализма или негодуем по поводу столь очевидных его извращений, как сталинский тоталитаризм, мы должны понимать: сказать «социализм»—это еще не значит сказать все. Надо обязательно охарактеризовать, какой он.

Не могу согласиться с утверждением И. Мельникова и С. Шаталина на февральском Пленуме ЦК, взявших под сомнение само название Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии. Они считают, что если без демократии и гуманизма нет социалистического общества, то призывать к гуманному, демократическому социализму означает противоречить себе в самом главном: «Социализм настоящий бывает только один—социализм!»

Мне кажется, в данном случае желаемое принимается за действительное. История, к сожалению, не подтвердила тезиса о реальном существовании одного-единственного «настоящего социализма». Картина развития социалистических идей и учений показывает, что и в прошлом, и в нынешнем веке существовали самые различные воззрения на наиболее совершенное и справедливое общественное устройство. Они и сейчас существуют — например, коммунистические и социал-демократические программы. Более того, даже внутри международного коммунистического движения нет полного со-

Взгляд ученого

впадения взглядов на социализм. И оттого, что авторы тех или иных концепций социализма объявят настоящей только свою, а другие—ложными, от этого плюрализм представлений о социализме не исчезнет. Разве не об этом говорит и наш собственный многолетний опыт?

Развитие социалистической идеи с самых первых ее шагов от утопии к науке свидетельствует, что социализм есть не только определенное состояние общества, его устройство, но и сам процесс движения к этому состоянию. На нынешнем этапе *развития наших представлений* о социализме на первый план выдвигаются такие приоритеты, как общечеловеческие ценности. Мы сегодня воспринимаем социализм как органическую часть современной цивилизации, не отделяя свое общество от процессов мирового развития.

Исторические судьбы нашего и иных социалистических воззрений подтверждают целесообразность уточнения в Платформе слова «социализм» определениями — «гуманный», «демократический».

Обособление слова «социализм» от слов «демократия» и «гуманизм» отнюдь не ленинская традиция. В наших учебниках почему-то очень мало говорилось о том, как еще в дореволюционное время Владимир Ильич и его последователи сражались за главную цель: больше демократии — ближе к социализму. И без демократической революции, по Ленину, в России не могла быть совершена и социалистическая революция. А разве не симптоматично, что мысли о завоевании прежде всего демократических свобод, а затем уже социализма пронизывали все ленинские статьи и книги еще задолго до 1917 года? Вспомним хотя бы такие знаменательные слова, сказанные в первой крупной работе Владимира Ильича: «Вообще, русским коммунистам, последователям марксизма, более чем каким-нибудь другим, следует именовать себя **социал-демократами** и никогда не забывать в своей деятельности громадной важности **демократизма...»** Жаль, что в учебниках по истории партии не раскрывается во всей ее сегодняшней значимости острейшая внутрипартийная предреволюционная дискуссия 1915—1916 годов о значении борьбы за демократию для достижения социализма. Не показано во всей широте и глубине, как и в международной политике Ленин, призывая к борьбе за демократический мир, подразумевал под этим лозунгом стремление к справедливому миру, торжество принципов гуманизма во внешней политике государств.

Но это все история, скажут мне, и довольно отдаленная. А как сегодня ощутить практический смысл формулы — «гуманный, демократический социализм»? Посмотрите, как реагируют, например, избиратели на такие явления, как безальтернативные выборы в том или ином округе. Как горячо обсуждается вопрос о разделении властей — законодательной, исполнительной, судебной. Рассматривая тот или иной вариант решения этих вопросов, мы выясняем, будет ли это решение демократичным. При обсуждении проблем, задевающих интересы тех или иных общественных, социальных, национальных групп или отдельной человеческой личности, мы стараемся не нанести вреда людям, человеку. Это и есть те случаи, которые олицетворяют самый главный принцип гуманизма — свобода для каждого есть условие свободы для всех.

Принципы демократии и гуманности должны быть в основе нашего современного общественного строя. Но коль скоро истории было угодно, чтобы еще при Ленине его мысли и слова о диктатуре пролетариата воспринимались многими как несовместимые с широкой политической демократией; если истории было угодно, чтобы после Ленина из нашего лексикона слово «гуманизм» почти совсем исчезло и никак не сочеталось со словом «социализм», а слово «демократия» стало лишь прикрывать бесчинства сталинской диктатуры, нам надо теперь и в теории, и на практике восстановить изначальные идеи научного социализма. Надо восстановить сами понятия, отражающие наши подлинно демократические и гуманные идеалы.

Я. ТЕМКИН.
Профессор.
г. Москва.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 15

Партия и перестройка ◆ К XXVIII съезду КПСС

ДАЙТЕ ВЛАСТЬ ПЕРВИЧНЫМ

Успех движения к гуманному, демократическому социализму — в распространении и утверждении в обществе перестроечного мышления, зародившегося в КПСС. Но партаппарат должен отказаться от партийно-ведомственного подхода. Без его преодоления КПСС не сможет выполнить в новых условиях роль политического авангарда, к которой она, как и любая партия, будет, естественно, стремиться и в новых условиях.

Организационная и правовая основа партии — ее Устав. Не претендуя на всесторонний анализ этого документа, отмечу только, что в нынешней редакции он достался партии больше от Сталина, чем от Ленина. Непомерная детализация и регламентация вызывала цепную реакцию: требовались все новые и новые инструкции. Развитие в Уставе этих регламентирующих начал неизбежно вело к раздуванию партаппарата — здесь-то и начинается святая святых партийной бюрократической кухни. В Уставе отмечено, что аппарат создается «для текущей работы по организации и проверке исполнения партийных решений и оказанию помощи нижестоящим организациям в их деятельности». Но мы знаем, насколько далека реальность от этой уставной записи. Как образовался этот отрыв? Его определила все та же инструкция.

На мой взгляд, да это выявляется и в дискуссиях, в Платформе ЦК заложено противоречие между декларируемой «властью партийных масс», ведущей ролью первичек — и тезисом о том, что «партии аппарат необходим». Считаю, что структуру и штаты аппарата в будущем целесообразно формировать снизу, с первичных парторганизаций. Тогда не будет разговоров о законности повышения заработной платы партработникам, о размерах партийных взносов и т. д. Они потеряют смысл. Количество оплачиваемых партийцев будет определяться конкретными задачами, стоящими перед парторганизациями данного региона. Естественно, что права, социальный статус освобожденных для партийной работы коммунистов должны быть четко обозначены законом о политических партиях.

В дискуссиях и беседах на предприятиях и в учреждениях часто поднимается вопрос о роли и положении парткомов. Полагаю, партийные организации должны играть роль конструктивной (слово это подчеркиваю) оппозиции. На крупном предприятии, например, имеет смысл оплачивать двух-трех освобожденных для партийной работы за счет партсредств секретарей-организаторов. Для усиления влияния на людей целесообразно развивать горизонтальные структуры, к примеру, партийные клубы, куда можно прийти в выходной. Ну и, конечно, политическая борьба в условиях многопартийности требует завоевания авторитета и руководства демократическим путем в независимых профсоюзах, в советах трудовых коллективов.

Острая проблема — политические методы руководства и воздействия на массы со стороны партии в современных условиях. Здесь также предстоят большие изменения. Отказавшись от номенклатурной политики, от всех привилегий, партия сможет открыто выдвигать и предлагать на руководящие посты своих кандидатов. Главный критерий: сохранение верности социалистическим идеалам. Политическая ориентация на социализм, борьба против антисоциалистических направлений демократическими, идейными и организационными методами — основная задача партии.

Обеспечить процесс становления политической культуры народа сегодня означает закрепить основы демократии, дать людям гарантии от усиления экстремизма и нетерпимости, откуда бы они ни исходили. Свою позитивную роль в этом процессе должны сыграть и клубы друзей «Правды».

А. РОГАЧЕВ.
Председатель совета Красноярского краевого клуба друзей «Правды», кандидат исторических наук.
г. Красноярск.

ПОЛЕМИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

«Оводы, покусывающие лошадь»

Этот любопытный образ — «оводы, покусывающие лошадь»,— я приметил в одной статье «Литературной газеты», где автор, участвуя в дискуссии о «железной руке», признает полезность «покусывания» М. С. Горбачева слева, дабы подгонять лошадь, везущую груз. Образ действительно примечательный и претендует на то, чтобы войти в нынешний политический обиход, ибо он позволяет поразмышлять о последствиях такого покусывания, которые могут оказаться различными — от легкого взбадривания до полного заедания.

Этот образ невольно припомнился мне на московской конференции «Демократической платформы», которая проходила в столичной партшколе на Ленинградском шоссе. Не буду, разумеется, ни пропагандировать эту платформу, ни полемизировать с ней, ибо сегодня, когда она опубликована («Правда», 3 марта с. г.), каждый может сам составить о ней свое мнение, тем самым как бы легализовать дискуссию с ДП, и это благотворно. Ведь «неформальные» споры вокруг партии слишком часто напоминают диалог глухих, в котором до сути докопаться невозможно, а вот сорвать голос и, онемев, перейти на жестикуляцию кулаками очень даже легко. Но хочется поразмыслить о том, что происходило в тот день (да и вообще происходит!) в очень величественном, с громадными колоннами здании ВПШ — здании классической сталинской архитектуры.

Большой актовый зал на четвертом этаже слышал на своем веку немало пламенных речей о скорой и всесветной победе коммунизма. Здесь поднимались на массивную дубовую трибуну многие руководители прошлого, чьими именами сегодня порочат партию. Чередой шли десятилетия, приходили и уходили лидеры, а «наглядная агитация» в этом зале с широким театральным балконом оставалась неизменной — менялись только цифры на лозунгах. Вот и сейчас по всему фронтону балкона крупно выведен классический — на сей раз классически брежневский! — лозунг «Решения XXVII съезда КПСС — в жизнь!» Что в нем нового, кроме римской цифры?.. А над сценой другой лозунг: «Да здравствует марксизм-ленинизм!»

Снаружи, короче говоря, все как прежде. По давней упрощенной терминологии — красное. Зато речи в этом зале звучали совершенно иные. По той же давней терминологии — белые. И как бы мы к той терминологии ни относились, как бы над ней ни иронизировали, а ирония во многом справедлива! — как бы ни подмешивали цвета, а невозможно все-таки избавиться от впечатления, что здесь возникает знаменитый политический «эффект редиски»: снаружи красное, а изнутри — белое.

Уже приходилось мне писать, что сам факт создания «Демократической платформы» могу лишь приветствовать, хотя и не согласен со многими ее положениями. Но почему именно на базе партшколы происходит консолидация нового движения? Почему его возглавили именно те, кто верой и правдой догматически обучал многие поколения партийных функционеров? Раскаялись? Опамятовали?.. А, может быть, речь идет о какой-то новой конъюнктуре, о какой-то новой ставке на какого-то нового, только еще восходящего, не всеми распознанного лидера?

Дальше постановки вопросов я не иду, ибо истинные намерения каждого, кто ступил сейчас на политическую арену, обнажит лишь время. Но одно мне представляется несомненным. Наверняка в ВПШ всегда работали и люди совестливые, в душе не согласные с порядками застойных времен, однако волею обстоятельств вынужденные им подчиняться,— не каждый ведь обязан быть пионером, писал Ремарк. Но в целом именно в партийных школах всегда первыми подхватывали конъюнктурные веяния, исходящие с верхов, сама система обучения полностью подавляла здесь самостоятельность преподавателя. И особая нынешняя прыть некоторых работников ВПШ по части борьбы с монополией партии... ну как бы это помягче сказать... давайте скажем так: не очень этична. Пусть бы лучше кто другой занялся сейчас этим — меньше было бы сомнений в искренности. Не зря испокон веку на Руси не жаловали расстриг, зато чтили раскаявшихся и отошедших от мирской суеты, чтобы не борьбой за власть, а мудрым, покаянным, исповедальным словом из уединения уберегать соотечественников от новых напастей.

Однако же есть тут и другой аспект. Первый секретарь Ферзиковского райкома партии Николай Федотович Марченков, всю жизнь работавший в калужской глубинке, с удивлением рассказал мне, как на недавних курсах в ВПШ читал лекцию один из активных деятелей народного фронта М. Малютин. Нет, не сама лекция удивила — надо выслушать всех, в том числе и народный фронт. Но ведь Малютин — преподаватель ВПШ, вместе с 350 другими ее сотрудниками был по итогам прошлого года премирован «за активную и плодотворную работу по обучению и воспитанию». Вот эта премия пуще всего и возмутила слушателей: правомерно ли из партийной кассы оплачивать и даже стимулировать подобные усилия? Нравственно ли это?

Снова делаю оговорку: хотя многие тезисы фронта не приемлю, однако считаю, что «народники» вправе легально выражать свои идеи. Но стоит ли маскировать их под вывеской ВПШ?

Пишу это к тому, что выступление Малютина на московской конференции ДП было, пожалуй, самым примечательным, поскольку содержало не идейные тезисы, а стратегию действий. «Нам надо пытаться завоевать большинство если не в КПСС, то в Российской компартии,— говорил Малютин.— В КПСС трудно, там порядки такие: голосуй тюбетейкой или клади партбилет. В России лучше, особенно в Свердловске, Ленинграде. Пока мы большинство не получим, вопрос о размежевании ставить нецелесообразно, ибо мы уйдем без денег, без структуры, как отдельные люди. А если мы получим большинство — зачем нам уходить? Пусть они уходят».

Вот такие нынче пошли оводы. Как судят в народе, если не заедят, то взбесят.

За «круглым столом» газеты «Правда» (4 февраля с. г.) я говорил о том, что пора легализовать возникшую в нашем обществе многопартийность, предлагал приверженцам крайних позиций в «Демократической платформе» выйти из КПСС и критиковать ее извне, что было бы природно, естественно, соответствовало бы нормам демократии. Ибо нет ничего опаснее внутрипартийной междоусобицы, о чем свидетельствует трагический опыт ВКП(б) двадцатых—тридцатых годов.

Ясно, что речь неизбежно должна пойти о каком-то виде раздела партийного имущества — это отмечалось и на дискуссии с авторами ДП во время встречи в «Правде» перед публикацией этой платформы. Однако Малютин рассуждает иначе: он жаждет забрать все! Отсюда и проистекают неестественные попытки развалить КПСС изнутри.

И вот что в этой связи любопытно. Московская конференция ДП вовсе не произвела на меня впечатление сборища экстремистов, требующих немедленного захвата и перерождения КПСС. Когда началось обсуждение проектов резолюций, сразу выявилось существенное различие точек зрения. Секретари парторганизаций, разделяя основные тезисы, в массе своей были гораздо умереннее, а точнее сказать, демократичнее, чем устроители конференции. Не зря в зале прозвучало возмущение тем, что организаторы прибегают к обычным методам бюро райкома, чтобы протащить свою резолюцию. А в ответ раздались требования, чтобы те, кто не согласен с организаторами, покинули зал.

В этой довольно бурной перепалке с очередями у микрофонов я не вижу ничего предосудительного — нормальный политический процесс. Однако нельзя не принимать в расчет повышенный экстремизм создателей ДП, который может вовлечь ее рядовых членов в иллюзорную и опасную гонку за овладение структурой и имуществом КПСС. Нынешние «оводы», беспрепятственно набравшие силу в последние месяцы, жалят все сильнее. Но с другой стороны, было бы не менее опасным заблуждением считать, будто от них можно избавиться одним взмахом хвоста. Нельзя от них избавиться, да и нужды нет к этому стремиться, ибо такая попытка равносильна «Малютину наоборот». Мне кажется общество наше сегодня настолько повзрослело, а температура политических процессов столь высока, что выход один — не тормозить, а опережать события. При этом надо иметь в виду, что попытка просто выбросить на улицу какое-то меньшинство коммунистов неизбежно приведет к горьким последствиям.

На мой взгляд, главный вопрос сегодня заключается уже не в том, что делать, а в том, как именно делать. Свои рецепты на сей счет предлагают межрегионалы, левые радикалы, стремящиеся эксплуатировать эмоции митинговой толпы. Суть этих рецептов, как известно, состоит в проведении так называемого «оппозиционного «круглого стола» — оппозиционного нынешнему руководству партии, страны. Мне кажется, ничего более опасного в данный политический момент просто невозможно придумать. И опасность кроется вовсе не в конфликте между оппозицией и властью, а в том, что левые радикалы, верные сталинско-брежневскому принципу неприятия инакомыслия, хотят просто-напросто сбросить с политических счетов другие, противостоящие им общественные силы.

Такое же положение складывается и в ДП, которая рвется к власти. Между тем в партии активно формируется еще одна платформа под условным названием «Коммунисты за народное согласие». Основу ее составляют многие из тех, кто выступает за создание Российской компартии...

«Круглый стол» нужен. Обязательно и немедленно! Однако сегодня речь должна идти не об «оппозиционном «круглом столе», а таком «круглом столе», за которым соберутся представители различных общественно-политических течений, чтобы наладить диалог и разработать комплекс мер, исключающих крайние формы конфронтации. Речь вовсе не идет о какой-то консолидации. Консолидация — фальшивый лозунг сталинско-брежневских времен. В истинно демократическом обществе речь должна идти о равных возможностях для политического диалога, на основе которого можно добиться народного согласия.

Анатолий САЛУЦКИЙ.

Ясность цели

Когда нас призывали строить социализм, где от каждого по способности, каждому по труду,— мы видели перед собой цель и во имя ее трудились не покладая рук. Еще заманчивей была задача строить коммунизм, где от каждого по способности и каждому по потребности,— тоже трудились самозабвенно, так как видели перед собой пусть и утопическую, но прекрасную цель. Теперь нас призывают к перестройке. Что перестраивать, как перестраивать — неясно, поэтому перестройка и буксует.

Бессменным подписчиком газеты «Правда» я являюсь с 1956 года.

Интересной была передовая в газете «Правда» за 8 декабря 1989 года «Об авангардной роли КПСС». В этой статье были такие слова: «Начиная историческое дело преобразования страны в апреле 1985 года, партия, разумеется, не могла получить в готовом виде какого-то всеобъемлющего плана действий «с разбивкой по этапам» и заранее предопределенными результатами»...

Удивительно и странно: как можно начинать «дело», не имея плана и не предвидя результатов? Далее там написано: «Стратегия и концепция перестройки рождались в живом взаимодействии теории и практики, дополнялись и обогащались творчеством масс, подпитывались наработками общественной науки». Ну а творчество масс — это, по-моему, кто во что горазд! Вот отсюда и пробуксовка перестройки — нет определенных задач, не видно конечных результатов.

Считаю, именно поэтому утрачена авангардная роль КПСС. Растет число разуверившихся в реальности действий партии. Ослаблена партийная дисциплина.

Помимо туманной цели перестройки, думаю, авторитет КПСС пал еще и потому, что ЦК КПСС, Политбюро не призвали коммунистов строго соблюдать Программу и Устав КПСС. А если и призывали, то слабо спрашивали с нарушителей партийной дисциплины.

Вот пример. Вновь назначенный директор прежде всего улучшает не производство, а свою квартиру за счет предприятия. И что же? Ну выговор с занесением... И на должности остается, и в улучшенной квартире живет. Как вы думаете, поднялся бы авторитет партии, если бы этого директора прогнали с должности и выселили из улучшенной квартиры? Или вы думаете, что этого никто не видит?

А сколько коммунистов пострадало за критику начальства? Критикующего «сократили по штату», а нарушитель действует в том же духе. Ведь в Уставе КПСС написано, что зажимщикам критики нет места в партии, а что на практике?

В «Дискуссионном листке» появились статьи профессорских величин, которые высказывают предложения, как вернуть авторитет партии — и ни слова о нарушителях! Мне думается, если мы все будем строго выполнять требования Программы и Устава партии (даже в нынешнем их виде), то авторитет партии восстановится. Нужно строжайшим образом спрашивать с нарушителей и партийных, и государственных законов! Некоторые коммунисты строят дворцы, дачи, а где же их партийная скромность? Где те Дон-Кихоты, которые сопровождали в Москву эшелон с хлебом, а сами от истощения падали в обморок? Вот то были настоящие коммунисты, и за ними массы шли в огонь и в воду!

А. ИСТОШИН.
Ветеран войны и труда.
Краснодарский край.

«Кого рисовал Рафаэль»

ВОЗВРАЩАЯСЬ К ТЕМЕ

Активно обсуждают читатели проблему отношений государства и церкви, затронутую в материале «Кого рисовал Рафаэль» («ДЛ» № 9, 24 февраля). Пишут нам и непримиримые атеисты — а таких среди наших подписчиков немало, и люди, которые надеются, что возрожденные традиции религиозного воспитания помогут нравственному совершенствованию человека и общества в целом. В этом диалоге отрицающих и приемлющих веру мы даем слово и тем, и другим.

Демократизация общества, освобождение мышления от догм, как политических, так и мировоззренческих, не могут не затронуть и эту сторону жизни людей — свободу веры. Мы все живем в одном государстве — верующие и неверующие. Мы должны понимать друг друга, чтобы никакое несогласие не разделило, не ожесточило одних против других. Послушаем же друг друга.

ОТБИРАЮТ КЛУБ

У нас в селе была старая церковь, ее когда-то отобрали местные власти. Уже тридцать лет в этом здании клуб. Наступило новое время, и местные власти опять все решили за нас: теперь хотят клуб снова переделать в церковь. Клуб был единственным местом, где собиралась молодежь. Нельзя же отбирать у людей то, что им нужно, ничего не предлагая взамен!

ЛЫСОВЫ, МАРИНИНЫ, РЫЖОВЫ — всего 66 подписей.
с. Сущевка, Колышлейский район, Пензенская область.

УТЕШИТ ЛИ ПАРТОРГ!

Согласно Уставу КПСС ее члены обязаны «вести решительную борьбу с религиозными предрассудками». Но большинство коммунистов некомпетентны в религии и были способны только разрушать созданное народом за века, на трудовые народные копейки. В 1945 году в немецкой кирхе пятнадцатого века видел дубовые доски с выжженными именами павших солдат за столетия! Мы же храм Христа Спасителя в Москве с именами павших солдат 1812 года взорвали. Первые французские революционеры разрушили Бастилию, но не трогали церквей, мы, наоборот, построили тюрьмы, разрушив храмы. В журнале Московской патриархии прочитал статью о преподобном Савватии Соловецком, который осваивал северные земли, жил в тяжелых условиях. Мы сейчас таких людей называем первопроходцами, присваиваем звания Героя. Почему же мы не знаем этого подвижника? Это же народная история.

В церковь люди ходили для успокоения, снятия стресса, священник и утешал, и вселял надежду, уверенность. Можно ли с парторгом поговорить по душам? Смешно... Вот и «утешаются» алкоголем, наркотиками.

Нравственно невоспитанный народ может оказаться неспособным совершить такое великое дело, как перестройка, оно под силу только культурному и воспитанному народу.

А. ОБИДЕЙКО.
г. Кременчуг, Полтавская область.

КОСТЕЛ НА ПЕРЕКРЕСТКЕ

В нашей многонациональной стране особенно недопустимо оскорблять религиозные чувства. Именно поэтому мне больно видеть, в каком запустении пребывают здания бывших церквей, кирх, костелов, мечетей, молельных домов и т. д. в нашей столице. Необязательно возвращать все их верующим. Но они могли бы служить культуре как клубы, театры, студии, музыкальные залы. Многие москвичи, я думаю, знают очень красивое здание на Малой Грузинской улице, 27. Это бывший костел, в котором разместились несколько контор и управлений. Величественное архитектурное сооружение завалено какими-то стройматериалами, обезображено пристройками и времянками, оно на глазах разрушается. И это только один пример. Почему Моссовет не задумывается о том, как восстановить и использовать такие памятники культуры?

И. ПРИВАЛОВ.
г. Москва.

ДАЙТЕ СЛОВО АТЕИСТУ

Я полностью признаю право человека исповедовать любую религию: христианство, ислам, иудаизм, синтоизм, язычество. Но я хочу, чтобы и за мной было признано право не верить ни в Христа, ни в Аллаха, ни в Ягве, ни в Будду — только в разум Человека, в его духовность.

Хотя это право и закреплено в Конституции, ныне, по нашей традиционной привычке шарахаться от одной крайности к другой, быть атеистом стало чуть ли не зазорным. Но свобода совести не есть «улица с односторонним движением».

Религия веками прививала людям рабскую психологию. Нравственность поддерживала не воспитанием внутреннего убеждения, а страхом перед гневом божьим, надеждой, что бог воздаст за хорошее поведение.

Однако история показывает, и весьма убедительно, что власти предержащие (которые «от бога») не очень-то боялись гнева господня: Салтычиха, Николай II кровавый (которого некоторые наши интеллигенты предлагают причислить к лику святых великомучеников), даже Гитлер и иже с ним были людьми религиозными. Именно церковь отлучила Льва Николаевича Толстого — человека высочайшей нравственности, изгоняла и уничтожала староверов — людей глубоко религиозных, но не согласных с догматами официальной церкви.

История знает немало примеров, когда наиболее убежденные атеисты были носителями самой высокой нравственности. Перестройка, проводимая по инициативе Коммунистической партии, есть не что иное, как возврат к общечеловеческим нормам морали как в межличностном, так и в социальном и международном плане. И если церковь своими средствами помогает в этом деле, честь ей и хвала. Но нравственность именно потому и является общечеловеческой ценностью, что на нее не имеет монополии ни религия, ни атеизм.

Л. ХАЗАНОВ.
г. Москва.

МЫ ВЕРНЕМСЯ

Я осужденный. В нашей колонии собраны заключенные всех режимов содержания — и общего, и усиленного, и даже «полосатики» (особо опасные). Соединило нас общее заболевание — туберкулез легких.

С некоторых пор в колонию стали наведываться гости. И какие! Служители религии из Латвийской христианской миссии, ленинградский ансамбль «Рождество» и местные читинские верующие. Слушали зеки гостей, раскрыв рот, а некоторые даже плакали!

Со многими верующими мы подружились, переписываемся. А местные баптисты-евангелисты продолжают нас посещать, этих встреч мы ждем с радостью.

Понимаете, в чем дело: о нас вспомнили, как о людях. До этого никто не думал о нас — ни комсомол, ни партия. А разве мы потерянные навсегда? Люди, мы же вернемся к вам — но какими и как, это зависит от вас!

В. ВОЛКОВ.
г. Чита.

ДОРОГА К ПРАВУ

МОРАЛЬ И ЗАКОН

Оценка некоторых наших проблем и явлений кое-кем сводится к сентенции, будто во всех бедах, прошлых и настоящих, виноват партийный аппарат (и, стало быть, его влияние надо искоренить). Причину многих деформаций общества при этом ищут в таком сопоставлении: партия и право, партийное руководство обществом и закон... Вместо непонятного сопоставления рассмотрим морально-правовые аспекты недавней практики. Это поможет нам не впасть в новые иллюзии, куда нас активно толкают доморощенные пророки.

Не будем погружаться в 20—30-е годы, а лучше остановимся на 70—80-х годах. На них-то и пришелся самый активный период жизни людей моего поколения. Теперь уже достоверно известно, что именно в застойную пору на разных партийных постах от района до республики оказывались коррупционеры, деспоты и самодуры, по чьим указаниям нередко преследовали честных тружеников.

Но только закоренелый недруг может отрицать, что в то же самое время на таких же постах честно работали тысячи беззаветно преданных народу и партии людей. И не их вина, что многие добрые усилия кончались крахом. Справедливо клеймя презрением партаппаратчиков, мы упускаем из виду тех, кто по их командам осуществлял противоправные действия. Это следователи, прокуроры, судьи, то есть те, кто должен был стоять на страже закона. Кто они? Невинные жертвы партаппарата? Или жертвы несовершенства законов? Нет, эти люди прекрасно знали, что их руками творится беззаконие, но собственное благополучие для них было дороже истины, и с них по любым меркам не меньший спрос.

Что же с нами было? Почему такое стало возможным? На мой взгляд, это следствие морально-нравственной атмосферы того времени, позволявшей власть имущим (не только, кстати, партийную, но и любую) давать незаконные команды, а другим холуйски, безропотно, иногда и с большим удовольствием эти команды выполнять. Большинство глухо роптало, некоторые равнодушно махнули на все рукой, и лишь немногие боролись. Причем борцы были на всех уровнях управления.

В те недавние годы не было особого спроса на инициативу, порядочность, достоинство, патриотизм — словом, на все, что мы называем высокими гражданскими качествами. В чести были не только наветы, но и безропотное послушание. И что из этого следует? Какая дорога могла нас привести к праву? Только та, которая ведет к правде. Поэтому нет сейчас большей задачи, чем возвратить обществу нетленные моральные ценности. И нужна нам система управления хозяйством и обществом, основанная на этих ценностях и не зависящая от доброй или злой воли управителей. В построении новой системы должны участвовать все здоровые силы общества. У нашей партии есть все возможности, и долг перед историей возглавить эту работу и довести ее до победного конца.

Для многих шумливых деятелей правовое государство, похоже, прежде всего означает свободу передвижения за рубеж с возможностью отсидеться там, пока мы не расхлебаем наши трудности, и вернуться назад героями и «мучениками». Мы же, именуемые «обывателями» с постоянной пропиской, связываем понятие правового государства не только с обеспечением личных свобод граждан, но и эффективной борьбой с преступностью, коррупцией, теневой экономикой, аморальными и антиобщественными явлениями. Правовое государство несовместимо с дефицитной экономикой. Подавляющему числу людей, не обремененных юридическим образованием, уже сейчас непонятно, какими неисповедимыми путями наши юристы обеспечили безнаказанность организованной преступности, вымогательства и взяточничества, коррупции. Непонятно также бесправие милиции в борьбе с преступниками. Почему так и не нашли управу на торговую братию, которая минувшей осенью дружно гноила овощи и фрукты и продолжает торговать в основном из-под прилавка?

Какое еще количество законов нужно, чтобы покончить с подобными злоупотреблениями?

Суть не в количестве законов и постановлений, и даже не в их качестве, хотя качество само по себе имеет большое значение. Важно, чтобы законы действовали, работали и распространялись на всех без исключения граждан и коллективы страны. Не могут оставаться безнаказанными неисполнительность, разгильдяйство, нераспорядительность и, конечно, всякого рода антиобщественные акции и преступления. Авторитет партии и власти в огромной степени зависит от быстрого решения вопросов, которые ставит жизнь.

П. БЕЗРУКИХ.
г. Москва.

В несколько строк

Говорят о многопартийности и о месте КПСС в этой новой системе общественных организаций. Думаю, что мы в этой системе должны добиться того, чтобы наша КПСС была авангардом, но наши ряды должны быть монолитными, чистыми, а что сейчас получается: многопартийность стала натурой некоторых легко меняющих свою позицию коммунистов, одной ногой такой, с позволения сказать, коммунист стоит в КПСС, а другой — в «Рухе», как же такое можно допустить. Считаю, что мы должны требовательно относиться к подобным людям и, конечно же, все расставить на свои места, в будущем Уставе КПСС такое двойственное отношение должно найти решительное осуждение.

А. ВЕДМИДЬ.
Председатель колхоза «Заря коммунизма».
Васильковский район, Киевская область.

●

Идет дискуссия о партии, и закономерно, что есть острая критика, есть конкретные предложения коммунистов и беспартийных. Но не секрет, что, пользуясь этим, кое-кто норовит подбросить в «пылающий костер» общественного мнения мысли и факты сомнительного качества, а порой и вовсе заведомую ложь. Надо таким критикам давать отпор. И обидно, когда далеко не всем коммунистам, включая и партийных работников, хватает на это смелости. А может быть, и компетентности? Ведь чтобы разоблачить лгущего, нужны веские аргументы, умение ими пользоваться. Нужен темперамент бойца! А иные партийцы привыкли лишь «подавать команду», в условиях же вот такой «митинговой демократии» способны только на то, чтобы держать «кукиш в кармане».

Л. ПОДЛАСОВ.
Член КПСС.
г. Сыктывкар.

ИЗ ПОЧТЫ

ГРУСТНЫЙ ВИЗИТ

Необычная «дискуссия» состоялась у меня недавно с секретарем Ленинского райкома партии Курска Н. Нестеровым. Началось с того, что я выступил в областной газете «Курская правда» с небольшой заметкой и в порядке обсуждения предложил коммунистам присмотреться, все ли районные комитеты партии города Курска так уж нужны и не лучше ли за счет сокращения некоторых из них укрепить наш городской комитет.

Кроме того, в заметке своей я высказал пожелание партийным работникам почаще бывать среди людей, не засиживаться в кабинетах. И едва заметка появилась, как ко мне домой нагрянули гости — секретарь райкома тов. Нестеров в сопровождении сотрудника аппарата (фамилию не запомнил). Вот, думаю, как быстро прислушались к моему совету!

Беседа поначалу шла вроде бы нормально, секретарь не соглашался с моей идеей о сокращении районных комитетов. Если уж сокращать, то скорее горком партии — он во многом дублирует другие местные партийные органы. Так по крайней мере я понял мысль тов. Нестерова. Что же, у него свое мнение, и, наверное, в нем тоже есть рациональное зерно. Но я все-таки настаивал на своем предложении, убедить, что я не прав, не удалось. И вот тут наша беседа пошла по-иному. Не найдя веских доводов, секретарь райкома пустил в ход иной аргумент. Дескать, зачем на такую тему выступать в газете — ведь предложение явно неверное. Дальше — больше: раньше, мол, за такую вот писанину автор мог бы и поплатиться...

Согласен, были и такие времена. Но был ли тут повод вспоминать о них? Когда рассерженные гости уехали, я задумался. Почему не получилось хорошего разговора? Пусть я не прав, и мои предложения не годятся. Но ведь есть у меня и другие наблюдения, мысли, за долгие годы участия в партийных делах накопился кое-какой опыт. Неужели нет в нем ничего полезного? Пришел к выводу: не за тем, видать, приезжали райкомовцы. Зачем же? Хотели убедить меня, чтобы держал свои мысли при себе, «не высовывался», не мутил воду. Вот и припугнуть даже не постеснялись. Но ведь я-то и с ними спорил, и в газете выступил не ради личных выгод. Думал внести свой вклад в обсуждение вопросов, которые многих волнуют.

Грустно стало мне после такого визита.

Ф. ШАЙМАРДАНОВ.
Член КПСС с 1959 г.
г. Курск.

Пресс-конференция М. С. Горбачева

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

вызвало мощные силы центробежного характера. И мы почувствовали, что нужны противовесы, такие механизмы, которые бы балансировали эти процессы, чтобы наш корабль не раскачало.

Нынешняя ситуация с ее остротой, потребность ускорения перестройки тоже продиктовали необходимость усовершенствовать наш механизм исполнения. Мы обнаружили, что многие важные законы, от которых ожидали глубоких перемен, реализуются медленно. С этим нельзя мириться, в обществе возникает в связи с этим тревога.

Мы ушли от одной системы, командно - административной, но не заработали новые методы в условиях демократии, радикальной экономической и политической реформы. Общество как бы оказалось на переходном этапе, оно подвержено большим испытаниям, есть угроза дестабилизации. Надо этот переходный период сократить, сжать, насколько возможно, быстрее включить новые механизмы в экономике и политике. Так что не только стратегические замыслы требовали кардинальных решений, но и реальная ситуация подтолкнула к тому же. Не хочу преувеличивать значение принятых решений, но не следует и недооценивать их.

М. С. Горбачев ответил на вопросы советских и иностранных корреспондентов.

Агентство печати «Новости»: Какой видится Ваша первая президентская международная инициатива?

Ответ: Я использую свои новые полномочия для того, чтобы придать большую динамику выдвинутым нами инициативам. Дело не в том, чтобы еще удивить мир каким-то новым предложением, а в том, чтобы то, о чем уже было заявлено, получило новую динамику.

Газета «Правда»: Как Вы полагаете, сколько потребуется времени для становления системы президентской власти?

Ответ: Действительно, для введения президентской власти нужно не просто избрать Президента, но создать целую систему. И надо действовать, не теряя времени, чтобы Президент сразу же включился в работу. Кстати, ему уже даны первые поручения на Съезде в связи с ситуацией в Литве. Итак, особого времени для обдумывания не будет. Придется и действовать, и создавать систему президентского правления.

Газета «Известия»: Мы каждый день сталкиваемся в парламенте с борьбой мнений вокруг принятия решений, часто получается, что они в результате утрачивают и свою движущую силу, плохо выполняются. Насколько президентская власть поможет устранить такую ситуацию?

Ответ: Я надеюсь и убежден, что, развернув потенциал института президентства, мы получим более эффективный институт исполнения. Это даст возможность преодолеть аморфность власти, ее расплывчатость. Не будем считать, что это — панацея от всех зол, это было бы несерьезно. Именно сочетание активно набирающего хороший темп, компетентность Верховного Совета с новыми органами Советской власти, которые формируются на основе состоявшихся выборов в республиках и на местах, с перегруппировкой сил в правительстве даст возможность повести дело более эффективно. Но прежде всего нам нужно преодолеть безответственность, которая порождалась ссылками на коллегиальность, требованиями, чтобы каждый вопрос решался коллегией. Повышение ответственности — вот что, как мы рассчитываем, должно быть самым важным результатом введения президентства как института исполнительной власти.

Программа «Время»: Мы знаем, что перед Вами как главой государства стоит сейчас много проблем, но, наверное, есть одна или две самые неотложные. Каковы они?

Ответ: Я бы сказал, что это все-таки не одна проблема. Нам нужно радикализировать экономическую реформу. Нужно безотлагательно заняться обновлением союзного договора и федерации, надо принять самые решительные меры для того, чтобы укрепить безопасность людей, обеспечить защиту их прав и свобод. А в общем — мы должны защитить перестройку и демократию.

Газета «Гардиан» (Великобритания): Господин Президент, товарищ Президент! Вы еще являетесь Генсеком ЦК КПСС, но в последнее время отказались от ряда позиций, которые раньше встречались в теории и практике компартий, таких, как диктатура пролетариата, однопартийность и т. д. Можете ли объяснить, какие конкретные аспекты Вашей политической философии отличают Вас от социал-демократов, и считаете ли Вы себя уже более социал-демократом, чем коммунистом?

Ответ: Я считаю себя не только членом Коммунистической партии, но и коммунистом. Это не уменьшает моего уважения к представителям других социалистических течений, к их поиску. Более того, осознание, что мы — одна цивилизация, живем в рамках взаимосвязанного мира и что каждый народ, реализуя свой выбор, вместе с тем использует и достижения цивилизации, предполагает, что и мы, решив придать через перестройку новую динамику, раскрыть потенциал социализма, будем вместе с тем использовать и опыт других, но применительно к нашим условиям. Главное, мы должны избежать того, что нанесло большой ущерб реализации социалистической идеи, когда одну модель навязывали или пытались копировать. В связи с этим допущены такие деформации, которые дорого обошлись и в какой-то мере нанесли ущерб самой социалистической идее.

Но даже пройдя через все это, испытав все удары судьбы, наш народ сохранил верность социалистической идее. И это база для того, чтобы, осмысливая весь прошлый опыт, используя достижения и мировой цивилизации, в том числе социалистических движений в мире, обогащать нашу социалистическую политику, которую мы назвали перестройкой, и реализовать то, во имя чего был сделан выбор в 1917 году. Мы не будем копировать чужой опыт, не навязываем никому свою перестройку. С самых первых дней, когда мы встали на этот путь, я повторял, что перестройка нужна нам, она выстрадана нашим обществом, мы не навязываем свой выбор. Если у кого-то есть интерес — изучайте наш опыт, если он полезен — применяйте. Так мы будем действовать и по отношению к другим движениям.

Всесоюзное радио, «Маяк»: Какими будут Ваши первые шаги для оздоровления экономики, которая, мягко выражаясь, буксует?

Ответ: Первые шаги будут охватывать меры, связанные с радикализацией экономической реформы. Я глубоко убежден, что ответ на проблемы возможен не на основе возврата командно-административной системы, а на основе ускоренного включения новых механизмов. Именно в этом направлении будут первые шаги. Прежде всего это неотложные действия по нормализации положения на рынке. Что касается перспективы, то надо использовать новые возможности, связанные с законами о собственности, о земле, об аренде и так далее. Мы должны идти по пути разгосударствления, расширить возможности для проявления инициативы, поиска. Свобода в экономике должна принести результаты.

Газета «Рабочая трибуна»: В какой мере Вы намерены опираться на рабочее движение и удовлетворены ли информацией, которая к Вам поступает из рабочих регионов?

Ответ: Если вы обратили внимание, когда я в заключение сегодняшней речи обращался к советскому народу, то первое мое слово, в надежде на поддержку, было к рабочему классу. Уверен, что это общественная сила, которая твердо привержена социалистической идее, борьбе за перестройку. Мнение рабочего класса, его позиция будут определять успех всего дела. Поэтому я придаю огромное значение рабочему движению, его роли в перестройке. Что касается информации, я ее получаю из различных каналов, но больше всего ценю личные контакты. Благодарю и «Рабочую трибуну». По-моему, она формирует свое лицо, и у нее, так сказать, чувствуется рабочий характер.

Газета «Паис» (Испания): На днях мы узнали, что больше нет Совета обороны и его функции переходят к Президентскому совету. На чем основано решение распустить Совет обороны, чем он не удовлетворял? И еще. В сфере Вашей компетенции находятся возможности издавать указы. Есть ли уже список вопросов, по которым Вы намерены издавать указы, например, более радикальные экономические меры, чем те, что перечислены в правительственной программе?

Ответ: По первому вопросу хочу дать следующее пояснение. В принципиальном плане дело не так уж меняется. Председатель Верховного Совета возглавлял Совет обороны. Сегодня в компетенции Президента находится руководство Вооруженными Силами, вопросы безопасности, обороны. Думаю, что значительная часть тех деятелей, которые связаны были с работой Совета обороны, будет продолжать участвовать и оказывать свою помощь Президенту в решении этих вопросов. Итак, тут полная преемственность.

Что касается второго вопроса, то мы должны прежде всего позаботиться о том, чтобы сделать более эффективным механизм исполнения программы, предложенной правительством. Но нам придется ускорить решение многих проблем, которые по программе правительства откладываются на более поздние сроки.

Узбекское телевидение и радио: Уважаемый товарищ Президент, через несколько дней, 21 марта, во многих мусульманских зарубежных странах, а также в наших среднеазиатских республиках будет широко отмечаться праздник навруз — праздник весны, первого дня нового года. Какие слова хотел бы сказать в адрес народов советского и зарубежного Востока первый Президент Советского Союза в свой первый рабочий день?

Ответ: Слова глубокого уважения народам Востока. Я знаю, что в этом регионе, который охватывает много стран, есть и много проблем. Думаю, что народам Востока присуще прежде всего стремление к миру, потому что этот регион беспокойный, и, конечно, стремление к лучшей жизни. Хотелось бы выразить надежду, что ожидания, надежды людей оправдаются.

Это касается и нашей страны. То, что сегодня в ней происходит, будет плодотворно сказываться и на преобразованиях в республиках Средней Азии. Мне думается, там назрела необходимость больших перемен.

Газета «Призыв» (г. Владимир): В ходе Съезда двое депутатов заявили о выходе из депутатского корпуса. Не считаете ли Вы, что эти факты свидетельствуют о возникновении тенденции, как Вы к ним относитесь?

Ответ: С одним из них я беседовал, и, по-моему, процесс этот еще не принял, так сказать, необратимого характера. Это особенно касается тех депутатов, которые входят в Верховный Совет. Изменилась ситуация, изменилось положение этих людей, они поработали в новых условиях, сопоставляют, приемлемо для них это или нет. Во всяком случае одни чувствуют, что не все могут сделать в сравнении с тем, что обещали. В общем это, я думаю, нормальный процесс. Никакой драмы я не вижу, и массового выхода из депутатского корпуса не предвижу.

ТАСС: Кто Вас будет замещать во время отпуска?

Ответ: Где бы ни находился Президент, включая отпуск, он будет осуществлять руководство. Часть текущих дел будет, конечно, поручаться членам Президентского совета, но ни один принципиальный вопрос без Президента не будет решаться.

Телекомпания Эм-би-си (Южная Корея): Уважаемый господин Президент, как Вы оцениваете перспективы установления дипломатических отношений между Советским Союзом и Южной Кореей?

Ответ: Оцениваю хорошо.

Газета «Московский комсомолец»: Сейчас уже ясно, что Верховный Совет, по всей видимости, опоздал с законом о выходе республик из СССР. Ситуация сложная, не получится ли, что тот закон, который будет в скором времени принят, станет носить как бы характер наказания, и что необходимо, чтобы этого избежать?

Ответ: Во-первых, у нас много рассуждений об опозданиях, нерешительности, полумерах и т. п. Надо быть очень осторожными, я бы это адресовал к нашей советской прессе. Зарубежная пресса — это ее дело. А вам я могу как Президент высказать свои пожелания. Сегодня, выступая, я говорил, что у нас много рассуждений, будто запоздали с законами о собственности, о земле, со всем, что относится к радикальной экономической реформе. Знаете, это и так и не так. Да, лучше бы раньше. Но попробовали бы вы сделать это раньше, если мы сегодня еще чувствуем, что нам не хватает знаний, опыта, компетенции, что накапливаем опыт жизни. Мы попробовали подряд, хозрасчет, самоуправление, демократию с выборами директоров и так далее. Это все новые формы, и, чтобы воплотить их в закон, создать правовую базу, нужно все-таки пуд соли съесть. Вот, наверное, никто не хочет есть этот пуд соли. В большой политике при таком повороте — а мы делаем исторический поворот, закладываем предпосылки, которые изменят характер нашего общества,— поспешность проявлять нельзя. Ну, молодежи, «Московскому комсомольцу» я могу простить, когда они подталкивают старших — это хорошо. А вот что касается других, то я бы не очень увлекался, так сказать, броскими терминами.

Хотя печати без этого трудно, ее могут даже не прочитать. Заголовки нужны такие — неважно, что там в тексте, важно, чтоб заголовок был. Но всем надо очень основательно думать, как освещать то, что мы делаем. Потому что делаем огромное, историческое, глобальное дело, то, что определит судьбу и нашей страны, и социалистической идеи, а с учетом реального веса страны — будет воздействовать на обстановку во всем мире. Поэтому мы должны быть все же и смелыми, решительными, но и взвешенными, осторожными. Ведь за нашей спиной стоит 300 миллионов только в нашей стране.

Газета «Политика» (Югославия): Ваша политика нового мышления уже пять лет выдвигает крупные позитивные инициативы для перемен в мире. Вы сегодня высказали радикальную идею, чтобы блоковые системы были заменены организацией совместной безопасности. Какими конкретно шагами рассчитываете обеспечить успех такой радикальной идеи?

Ответ: Жизнь подталкивает и нашу мысль, и наш поиск, и нашу политику. В частности, вопрос об объединении Германии заставляет подумать над тем, чтобы в результате этого акта, к которому, естественно, немцы идут, не получилось перекоса, не нарушен был баланс сил. Поэтому мы сейчас должны не только размышлять, но и переводить наши действия в практическую плоскость. И прежде всего идти по пути наполнения новым содержанием существующих ныне блоков, создавать новые структуры. То есть менять природу одних и поощрять создание других. Тем самым будет формироваться система, на базе которой может сложиться новое здание безопасности Европы. Думаю, что, идя через венский процесс, через Хельсинки, предпринимая новые шаги по объединению, налаживанию экономических, торгово - экономических, научно - технических связей, мы будем продвигаться к Европе, у которой будет прочная и надежная безопасность. Может быть, это картина, набросанная крупными мазками, но я представляю, что мы будем идти именно в этом направлении.

Телевидение Азербайджана: С введением института президентства не будет ли в НКАО объявлено президентское правление? И второе. Имеете ли Вы право распускать Верховный Совет СССР, Верховные Советы союзных республик?

Ответ: По НКАО и вообще по ситуации в Азербайджане и в Армении в результате многократных открытых и закрытых заседаний, откровенных бесед, причем уважительных и прямых, мы вышли на решение, которое открывает новый этап. Полагаю, надо об этом думать, а не о другом.

И второй вопрос. По-моему, уже опубликованы внесенные изменения. Там прерогативы Президента относительно роспуска Верховного Совета строго оговорены. Это возможно лишь в том случае, если между палатами возникает ситуация, которая нарушает нормальную работу. Тогда Президент может поставить вопрос перед Съездом народных депутатов. Но сам он не может распустить Верховный Совет. Что касается роспуска Верховных Советов союзных республик, то, я думаю, это должно быть исключено. И вообще Президент дал присягу, что должен строго следовать Конституции, а Конституция, особенно с учетом того, что мы выходим на новый союзный договор, должна предусматривать четкое разграничение союзной компетенции и республиканской. Это должны строго соблюдать все.

Газета «Московская правда»: Ваша юность прошла в Москве, здесь Вы учились в университете на улице Герцена, заканчивали юридический факультет. Москва вошла в Вашу жизнь, в ней Вы избраны Президентом. Но у Москвы много проблем, и мы остро ощущаем сейчас нехватку статуса столичного города. Как Вы смотрите на необходимость принятия закона о Москве как столице Советского Союза, какое это имеет значение для будущего развития Москвы и для страны?

Ответ: Спасибо, что вы мне напомнили о годах юности — это всегда приятно. Я себя чувствую москвичом, здесь многое состоялось в моей личной и общественно - политической жизни. Я люблю Москву, переживаю за москвичей и за этот город. Он не простой, если учесть, сколько миллионов человек живет в самой Москве, Московской области, да миллионы проезжающих каждый день — получается огромный, сложный мир. Поэтому, я считаю, Москва нуждается в том, чтобы и Президент страны проявлял личную заботу и внимание к ее развитию. Сейчас обсуждается вопрос о статусе столицы, и по завершении можно будет дать ответ, что это будет — закон или иное решение. Во всяком случае Москва нуждается в том, чтобы осмыслить ее сегодняшний день и будущее. Это очень актуальная задача.

Газета «Известия»: Как Вы будете строить свои взаимоотношения с Верховным Советом и с Председателем Верховного Совета? Как часто Вы намерены бывать на заседаниях?

Ответ: Взаимодействие исполнительной власти и высшего должностного лица, каким является Президент страны, с верховным, законодательным органом будет нормальным и регулярным. Но все же я буду сосредоточиваться больше на работе Президентского совета и Совета Федерации. Сегодня избрали нового Председателя Верховного Совета, я надеюсь, что Верховный Совет будет прогрессировать, мы ждем от него важных решений.

Московское радио, иновещание и служба «Интерфакс»: Какие качества перейдут к Вам как Президенту от Вас, когда Вы были Председателем Верховного Совета, и от каких, извините, Вы хотели бы отказаться?

Ответ: Я останусь самим собой. Очень много пожеланий высказывается, вы слышали, сколько и в какой форме было сказано, когда я оказался претендентом на этот пост. Тем не менее я обладаю, как мне кажется, одним свойством — быть самим собой.

Агентство Киодо Цусин (Япония): Сегодня на Съезде принято постановление, касающееся литовской проблемы. Как Вы относитесь к идее, что единственный путь для ее решения — это политический диалог с Литвой. И другой вопрос. Когда Вы пришли к мысли о необходимости создать президентство?

Ответ: Мы считали необходимым высказать отношение Съезда к событиям, которые произошли в Литве, и решениям, принятым высшими органами власти этой республики. Считали, что этого ждут от нас и литовский народ, и страна, а поскольку речь идет о реальностях, сложившихся в рамках послевоенного процесса развития, то вопрос затрагивает и всех живущих в Европе. В результате дискуссии Съезд проявил твердость и принципиальность: оценив принятые решения как неправомерные и приостановив их действие, он в то же время подтвердил право каждого народа на самоопределение и поручил Президенту обеспечить законные права всех людей, проживающих в этой республике, охрану интересов Союза ССР. Я сказал, что переговоры мы не собираемся вести, но диалог вести будем, уважительный диалог с народом Литвы, с представителями ее органов власти относительно будущего наших отношений. Мне кажется, на это потребуется время, литовский народ и Союз заинтересованы найти такие решения, которые прежде всего сохранили бы наш Союз, обеспечив, на базе нового союзного договора, дифференцированные федеративные связи. Если в конечном счете на основе референдума народы, проживающие в Литве, решат выйти из Советского Союза, то это должен быть процесс, включающий рассмотрение целого комплекса вопросов, в результате чего будут реализованы интересы и Литвы, и Советского Союза.

Журнал «Аль-Мусаввар» (Египет): Было много заявлений по поводу расселения эмигрантов на оккупированных арабских территориях. Какой выход Вы видите из этой ситуации, учитывая, естественно, ваше законодательство?

Ответ: Да, мы привели в соответствие с международным правом свое законодательство по этим вопросам. Это изменило положение, и я хотел бы, чтобы в арабском мире не подозревали нас ни в каких замыслах, кроме того, что мы и к этому вопросу подходим с позиции общечеловеческих ценностей, международного права. Этот процесс сейчас носит более динамичный характер, чем раньше, но мы ожидаем, что уже в ближайшее время все будет идти спокойнее. И не уходим от того, чтобы консультироваться по этим вопросам, поскольку они составляют предмет общих забот. Надо на основе взаимопонимания, в духе сотрудничества правильно оценить эту проблему и действовать соответственно.

Газета «Красная звезда»: Вы — Верховный главнокомандующий Вооруженными Силами. Сейчас много говорят о военной реформе. Что Вы вкладываете в это понятие?

Ответ: У нас появилась новая военная доктрина, и ее реализация требует перестройки Вооруженных Сил. Того же требуют процессы разоружения. Военная реформа должна происходить в контексте нынешней реальной ситуации и в стране, и в мире. Но одно ясно: наше отношение к Вооруженным Силам, я сегодня это еще раз сказал, неизменно, мы будем постоянно заботиться об офицерах и солдатах. Тут накопились проблемы, которые надо решать. В результате оборонной реформы мы должны иметь современную армию, которую отличали бы по крайней мере два существенных момента. Она должна быть профессионально подготовленной и иметь в своем распоряжении современное эффективное оружие.

Газета «Руде право» (Чехословакия): Какими будут крупные решения на встрече с Бушем, о чем Вы говорили в своем программном заявлении?

Ответ: Там вырисовывается большой пакет проблем. Мы надеемся, что к этому времени придем к большой степени согласия относительно сокращения стратегических вооружений на 50 процентов и благодаря усилиям обеих сторон удастся сформировать основу для договора. У нас будет возможность обменяться мнениями относительно хода европейского процесса. Как мне представляется, здесь большая область сотрудничества. Мы всегда считали, что в европейском процессе обязательно должны участвовать США и Канада, на этот счет не должно быть никаких подозрений. Я думаю, что участие США — это важный фактор, создающий предпосылки для поиска реального баланса. Впереди и встреча в верхах — Хельсинки-2, динамика европейских процессов требует регулярных консультаций. Кстати, сейчас так и происходит: идут и телефонные разговоры, обмен письмами.

Что касается химического оружия, тут у нас предпринимаются совместные усилия с обеих сторон. В порядке перечисления назову и вопросы прекращения ядерных испытаний, по крайней мере это относится к договорам 1974 и 1976 гг.; важно продолжить обмен мнениями по этой проблеме. Мне кажется, нужен серьезный разговор относительно расширения сотрудничества в сфере экономики. Думаю, что мы будем обсуждать региональные проблемы, они всегда в поле зрения советско-американских встреч. В общем, считаю, что это будут крупные переговоры.

Отвечая далее на вопрос одного из корреспондентов, М. С. Горбачев сказал, что намерен регулярно встречаться с прессой. Заведующий пресс-центром Верховного Совета СССР А. А. Масленников, выразив удовлетворение этим обещанием, предложил журналистам задать два последних вопроса.

«Медицинская газета»: Во многих странах мира президенты возглавляют правительственные комиссии по борьбе со СПИДом. Учитывая, что эта беда неотвратимо надвигается на нашу страну и времени на раздумье у нас в общем нет, не думаете ли Вы возглавить такую правительственную комиссию?

Ответ: О том, чтоб возглавить такую комиссию, я не думал, скажу откровенно, но то, что проблема требует моего внимания, — уверен.

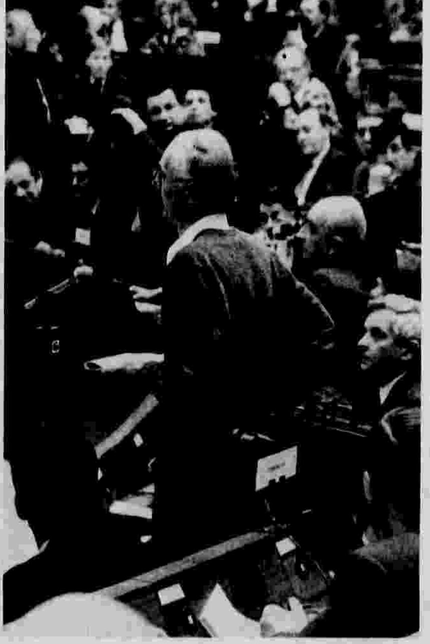
Гостелерадио СССР: В своей речи Вы выразили удовлетворение развитием отношений с Китайской Народной Республикой, подтвердили приверженность нашей страны владивостокским и красноярским инициативам. Что, на Ваш взгляд, надо сделать, чтобы приумножить тот положительный капитал, потенциал, который накоплен на Дальнем Востоке, и в частности в наших взаимоотношениях с КНР?

Ответ: Уже сейчас идет подготовка к визиту премьера КНР в нашу страну. Думаю, это будет крупное событие, которое придаст новую динамику отношениям, которые складываются после моего визита в Китай. Мы высоко ценим эти отношения, дорожим ими и будем делать все, чтобы они прогрессировали. У нас большие возможности и, я думаю, много проблем, которые будут в поле зрения предстоящего визита. Это касается и двусторонних отношений, и положения в азиатско-тихоокеанском регионе. Убежден, что отношения с Китаем будут у нас стабильными, будут прогрессировать.

В пресс-конференции участвовали Е. М. Примаков, И. Т. Фролов.

(ТАСС).





● Во время пресс-конференции.

Фото В. Парадим.

Острая дискуссия

ВОЛГОГРАД, 16. (ТАСС). Важнейшие проблемы перестройки деятельности областной партийной организации в условиях широкой демократизации рассмотрели участники завершившей сегодня первый этап своей работы областной отчетно-выборной партконференции.

Делегаты подчеркивали, что командно-административные методы работы прежнего бюро и секретарей обкома партии, их некритическое отношение к оценке своей деятельности, нарушение ими принципов социальной справедливости привели к обострению общественно-политической и экономической обстановки в области, нанесли ущерб авторитету ее партийной организации. Впервые за всю историю работа обкома партии за отчетный период была признана неудовлетворительной.

И хотя на конференции не обошлось без демагогических фраз, самоотчетов, большинство делегатов сосредоточило внимание на поиске путей выхода областной парторганизации из кризисного состояния. Они вносили предложения по радикальному обновлению политической, организаторской и идеологической работы на всех уровнях руководства, демократизации жизни в условиях плюрализма, многопартийности. Подчеркивалась необходимость приоритетной роли первичек, их самостоятельности.

Конференция высказалась за создание Коммунистической партии РСФСР в составе единой КПСС, предоставление права участвовать в Российской партийной конференции от Волгоградской партийной организации делегатам, избранным на XXVIII съезд КПСС на широкой демократической альтернативной основе по партийным округам.

Впервые не на организационном пленуме, а на конференции избран первый секретарь обкома партии. На эту должность партийными организациями было выдвинуто 28 коммунистов. 25 из них взяли самоотводы. Борьбу продолжили трое: первый секретарь Волгоградского ГК КПСС А. М. Анипкин, первый секретарь Советского РК КПСС И. П. Рыбкин, заведующий отделом обкома партии В. А. Кочетов.

Каждый из них выступил со своей программой. После обсуждения кандидатур в результате тайного голосования первым секретарем Волгоградского обкома КПСС избран А. М. Анипкин.

На конференции выступил секретарь ЦК КПСС Г. И. Усманов.

За ходом конференции трудящиеся области следили по радио и телевидению.



Пограничные посты в Литве

ВИЛЬНЮС, 16. (ТАСС). Газета «Советская Литва» отныне будет именоваться «Эхо Литвы». Такое решение принято вчера на заседании Президиума Верховного Совета республики. Обсуждены также меры по ограничению неконтролируемого вывоза товаров из республики. С этой целью намечено в ближайшее время создать 37 пограничных контрольных пунктов.

Так как в Литве чувствуется неудовлетворенность определенной части жителей результатами выборов руководителей парламента, а именно тем, что Председателем Верховного Совета республики избран В. Ландсбергис, а не А. Бразаускас, по этому поводу собираются подписи. Вчера по республиканскому телевидению вместе выступили В. Ландсбергис и А. Бразаускас. Они убеждали население в том, что результаты выборов не подлежат сомнению, что их оспаривание на руку противникам Литвы, что в Литве в настоящее время нужно согласие и спокойствие. В. Ландсбергис выразил мнение, что происходящие в Литве процессы являются безвозвратными, что переговоры с СССР несомненно состоятся.

Поздно вечером вчера по республиканскому телевидению впервые транслировалась передача «Государственная студия». Отвечая на вопрос, как следует реагировать на решение Съезда народных депутатов СССР о решениях Верховного Совета Литвы, В. Ландсбергис сказал, что это решение чужой страны и для нас оно не обязательно, что наших решений никто не вправе отменить, что нам просто не следует реагировать на это решение, что мы должны и далее продолжать свое дело. Он сказал, что иной реакции со стороны СССР и не следовало ожидать, что не беда, что сегодня не признают, придет время — признают.

Касаясь статуса организации КПСС в Литве, Председатель Верховного Совета сказал, что до сих пор никакими законодательными актами не оговорены условия деятельности «политической организации чужого государства», поэтому это следует сделать на ближайшей сессии Верховного Совета.

Временно исполняющая обязанности главы правительства К. Прунскене во время той же телепередачи рассказала, как ведется подготовка к переговорам с СССР, готовится регламент, проект договора. Она сообщила, что ведется работа, направленная на решение вопросов границы, статуса воинских частей в Литве.

НА ДОМАШНЕМ ЭКРАНЕ



«После дуэли»

В понедельник, 19 марта, по первой программе вы сможете увидеть премьеру телевизионного фильма-спектакля «После дуэли», поставленного по одноименной пьесе М. Рощина. Это спектакль о Лермонтове без Лермонтова. Действие разворачивается спустя несколько дней после трагической дуэли. Свидетельства друзей и недругов поэта, воспоминания тех, кто лично знал Лермонтова, и тех, кто был знаком только с его творчеством, помогут восстановить этот дорогой для нас образ.

— Мы как никто равнодушны к своим гениям,— говорит режиссер-постановщик Сергей Сатыренко.— Тому сотни примеров. И пока мы не научимся бережному отношению к талантам, будем обречены на нищенское, бездуховное существование. Судьба Лермонтова, можно сказать, классический пример того, как общество не смогло осознать величие гения, как мелкие амбиции никчемных людей убили величайшего представителя нашей культуры...

— Эту пьесу я написал двадцать лет назад специально для телевидения,— вспоминает М. Рощин.— Но тогда тема «Поэт и царь» была чревата болезненными аналогиями... Я рад, что эта постановка наконец-то состоялась.

● Кадр из фильма.

Фото Н. Агеева.

АНОНС



К 90-летию И. С. Козловского телевидение приурочило демонстрацию музыкального фильма «И то же в вас очарованье...» (воскресенье, 25 марта, 1-я программа) и выпуск передачи «Все грани прекрасного» (суббота, 24 марта, 4-я образовательная программа). Мы вновь услышим удивительный голос Ивана Семеновича.

● И. С. Козловский в роли Ленского («Евгений Онегин»).



Во вторник, 20 марта, и в среду, 21 марта, по первой программе состоится премьера телевизионного художественного фильма «Во бору брусника», рассказывающего историю одной необычной любви.



Всем, кто любит песни Леонида Осиповича Утесова: в среду, 21 марта, по первой программе Всесоюзного радио будет транслироваться передача, посвященная 95-летию со дня его рождения. Многогранен талант Леонида Осиповича. Можно сказать, что Утесов синтезировал в своем творчестве целую эпоху, был основоположником многих жанров советской эстрады.

Первый из долгожителей

30 лет «Клубу путешественников»

Тридцать лет назад, в марте 1960 года, на экранах телевизоров впервые появилась передача «Клуб путешественников». Выходившая в эфир сначала раз в две недели, а потом по просьбе телезрителей еженедельно, эта передача мгновенно стала одной из популярнейших на наших голубых экранах. Сегодня «Клуб путешественников» — еще и самый почтенный долгожитель ЦТ, о чем отныне будет свидетельствовать запись в «Книге рекордов Гиннесса». Этой же чести удостоен и нынешний ведущий передачи — Юрий Сенкевич. Вот уже семнадцать лет он — наш бессменный гид в путешествиях по странам и континентам.

В юбилейном выпуске «Клуба путешественников» (воскресенье, 25 марта, 1-я программа) телезрителей ждет сюжет, рассказывающий об истории создания передачи, воспоминания о ее первом ведущем—Владимире Адольфовиче Шнейдерове. Затем мы узнаем, каким будет «Клуб» в дальнейшем, познакомимся с новыми рубриками. Такой, например, как «Коллекция странствий и приключений». Мы побываем в штате Вашингтон, услышим рассказ о советской семье, которая построила на Байкале парусное судно и пришла на нем в Ленинград. Подготовлен и сенсационный сюжет с правом единственного показа по ЦТ, снятый корреспондентом Гостелерадио в Мексике Брониславом Мякотой. Мы познакомимся с загадкой заброшенного города индейских пирамид, в котором наблюдаются странные выходы «сгустков» энергии и масса других необъяснимых аномалий.

Кроме того, мы еще лучше узнаем и нынешнего ведущего передачи Юрия Сенкевича. Ему будет посвящен специально подготовленный сюжет, предваряя который я попросил Юрия Александровича сказать несколько слов о его сегодняшних настроениях и планах.

— За те семнадцать лет, что я веду «Клуб путешественников», эта передача для меня стала столь же близкой, как, скажем, родной человек. Мы никогда не стремились своей деятельностью подменить «Бюро путешествий». Никогда не старались путешествовать ради путешествия. Во всех телеэкскурсах перед нами прежде всего стояли задачи культурологического плана. Чтобы люди, познавая мир, познавали и себя. Не случайно сегодня я вижу, что многие вопросы, которые мы поднимали впервые во время наших заседаний, нашли свое развитие в других программах ЦТ. Например, проблемы экологии, охраны памятников культуры, малых городов России. Значит, наша передача не только сама развивается, взрослеет, но и оказывает посильное влияние на общий уровень телевещания. А это вполне достойно патриарха.

Обзор подготовил
А. ЛАДЫНИН.

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

Понедельник ◆ 19

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30—«120 минут». 8.35 — Мультфильм. 8.55 — Концерт. 9.35—Футбольное обозрение. 10.05 — «Аткинс». Художественный фильм. 11.30 — Очевидное — невероятное. 12.30 — Время. 16.30 — Концерт фестиваля «Братиславские музыкальные торжества». 16.55 — Детский час (с уроком французского языка). 17.55 — Строитель. Первые итоги работы Московского бизнес-центра. 18.25 — Коллаж. 18.30 — Время. 19.00—Поет Г. Карева. Творческий портрет. 19.45 — Премьера фильма-спектакля «После дуэли». 21.00 — Время. 21.30 — Актуальное интервью. 21.40 — Продолжение фильма-спектакля «После дуэли». 22.45 —Концерт Святослава Рихтера. 23.50 — ТСН.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15—«Хочу все знать». 8.35, 9.35 — Физика. 10-й класс. 9.05 — Итальянский язык. 10.05 —Наш сад. 10.35, 11.35 — Астрономия. 11-й класс. Звезды. 11.05 — Программа телевидения Финляндии. 12.05 — Гостелерадио Латвийской ССР. «Рижский Домский собор». 12.35 — «Все звезды». Киноконцерт. 13.25 — «Фото Хабера». Художественный фильм. 15.00 — Премьера документального фильма «Взыскующий храма». 15.30 — Сеанс повторного телефильма. «Дом Бернарды Альбы». 17.00 — Концерт. 17.30 — Театр одного актера. Л. Филатов «Про Федота-стрельца, удалого молодца». 18.30 — Время. 19.00 — На сессии Верховного Совета СССР.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». Московский коммерческий канал. 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Школьный час. 20.00, 22.00 — Все грани прекрасного. 20.45 — Научно-популярный фильм. 21.00 — Итальянский язык. 21.30 — Наш сад. 23.05 — Альманах кинопутешествий.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.15 — Телестанция «Факт». 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.30 — «600 секунд». 21.40 — Реклама. 21.45 — «Пятое колесо».

Вторник ◆ 20

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30—«120 минут». 8.35 — Мультфильм. 8.45 — М. Рощин «После дуэли». Телевизионный фильм-спектакль. 11.05 — «Это было... было...» 11.25 — Детский час (с уроком французского языка). 12.25 — Коллаж. 12.30 — Время. 16.30 — «Норильский феномен». Документальный фильм. 16.55 — Фотоконкурс «Земля — наш общий дом». 17.00 — П. И. Чайковский — Дивертисмент из балета «Щелкунчик». 17.30 — Программа телевидения Финляндии. 18.00 — Приметы фестиваля. 18.30 — Время. 19.00 — «Это вы можете». 19.45 — «Резонанс». «Куда идет Восточная Европа?» 21.00—Время. 21.30—Актуальное интервью. 21.40 — «Во бору брусника». Телевизионный художественный фильм. 1-я серия. 23.00 — Культура русского зарубежья. «У княгини Зинаиды Алексеевны Шаховской в Париже». 23.50—ТСН.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15—«Хочу все знать». 8.35, 9.35 — Физика. 11-й класс. 9.05, 10.05—Французский язык. 10.35, 11.35 — География. 7-й класс. 11.05 — Домашняя академия. 12.05 — Фильмы студий союзных республик. «Три дня праздника». 13.25 — Документальные фильмы. 14.10 — Ритмическая гимнастика. 14.55 — «Там, где течет Самарга». Телевизионный документальный фильм. 15.15 — Сеанс повторного телефильма. «Сердце Бонивура». 1-я серия. 16.20 — Концерт. 17.00 — «Без дублей». Телевизионный документальный фильм. 17.30 — Ритмическая гимнастика. 18.00 — Мультфильм. 18.30 — Время. 19.00 — На сессии Верховного Совета СССР. В перерыве (20.00) — «Спокойной ночи, малыши!»

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Детский час (с уроком французского языка). 20.00 — Педагогика для всех. 21.00, 21.30 — Французский язык. 22.00 — Человек. Земля. Вселенная. 23.00 — Все грани прекрасного. Уголок России. 0.00 — Альманах кинопутешествий.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Видеоканал «Зеркало». Часть 1-я. 20.15 — Телестанция «Факт». 20.35 —«Большой фестиваль». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.30 — «600 секунд». 21.40 — Реклама. 21.45 — Видеоканал «Зеркало». Часть 2-я.

Среда ◆ 21

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30—«120 минут». 8.35 — Мультфильм. 8.45 — «Гуделка». Документальный фильм. 9.10 — П. И. Чайковский — Дивертисмент из балета «Щелкунчик». 9.40 — «Во бору брусника». Телевизионный художественный фильм. 1-я серия. 10.55 — «Радуга». Музыкальное путешествие по провинциям Пакистана. 11.30 — Вокруг света. 12.30 — Время. 16.30 — Детский час (с уроком английского языка). 17.30 — Премьера телевизионного фильма. 18.30—Время. 19.00 — Футбол. Кубок европейских чемпионов. ¼ финала. «Днепр» — «Бенфика» (Португалия). 21.00 — Время. 21.30 — Актуальное интервью. 21.40 — «Во бору брусника». Телевизионный художественный фильм. 2-я серия. 23.05—Политические диалоги. 0.05 — ТСН.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15—«Хочу все знать». 8.35, 9.35 — Физика. 9-й класс. 9.05, 10.05—Немецкий язык. 10.35, 11.35 — Физика. 7-й класс. 11.05 —Научно-популярные фильмы. 12.05 — Волейбол. Чемпионат СССР. Мужчины. «Динамо» (Моск. обл.) — «Автомобилист» (Ленинград). 12.50 — Телестудии городов РСФСР. «Сигма». 13.30 — Футбол. Кубок СССР. ¼ финала. «Динамо» (Москва) — «Динамо» (Минск). 15.10 — Сеанс повторного телефильма. «Сердце Бонивура». 2-я серия. 16.15 — Цвета древнего Пскова. 17.00 — Играет лауреат Всероссийского конкурса С. Лукин (домра). 17.15—Гостелерадио Грузинской ССР. Публицистическая программа «Вертикаль». 18.15 — Мультфильм. 18.30 — Время. 19.00 — На сессии Верховного Совета СССР. В перерыве (20.00) — «Спокойной ночи, малыши!»

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Школьный час. 20.00 — «Профессия — коммерсант». Передача 10-я. 20.30 — «ТелеЭКО». 21.00, 21.30—Немецкий язык. 22.00—Клуб путешественников. 23.30—Все грани прекрасного. Н. М. Карамзин.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.15 — Телестанция «Факт». 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.30 — «600 секунд». 21.40 — Реклама. 21.45 — «Крыша».

Четверг ◆ 22

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30—«120 минут». 8.35 — «Два сердца». Поет Анжела Чумак. 9.00 — Футбол. Кубок европейских чемпионов. ¼ финала. «Днепр» — «Бенфика» (Португалия). 9.50 — «Во бору брусника». Телевизионный художественный фильм. 2-я серия. 11.15 — Играет Л. Бондаренко (баян). 11.25 — Детский час (с уроком английского языка). 12.25 — Коллаж. 12.30 — Время. 16.30 — К 45-летию Победы. Документальные фильмы. 16.50—«Если вам за...» 17.35—Владимир Познер представляет программу «Донахью и дети». 18.30 — Время. 19.00 — Реклама. 19.30 — Политические диалоги. 21.00 — Время. 21.30, 22.55—«Человек придумал песню». Творческий вечер поэта Л. Дербенева. 22.45 — Актуальное интервью. 0.10 — ТСН.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15—«Хочу все знать». 8.35, 9.35 — Биология. 11-й класс. 9.05, 10.05 — Испанский язык. 10.35, 11.35 — Литература. 10-й класс. 11.05 — Научно-популярные фильмы. 12.05 — «Песня для двоих». 12.35 — Премьера документального фильма «Странное поколение». 13.05—Поет народный артист СССР Ц. Татишвили. 13.40, 18.00 — Ритмическая гимнастика. 14.10 — В. Чичибабин «Никогда не чувствовал себя поэтом». 15.15 — Премьера научно-популярного фильма. 15.20 — Сеанс повторного телефильма. «Сердце Бонивура». 3-я серия. 16.25—Земля псковская. 17.00 — Премьера документального фильма. 17.20 — Э. Денисов — Сюита из балета «Исповедь». 18.30 — Время. 19.00 — На сессии Верховного Совета СССР. В перерыве (20.00) — «Спокойной ночи, малыши!»

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45— «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Детский час (с уроком английского языка). 20.00 — Программа телевидения Финляндии. 20.30—Премьера научно-популярного фильма. 21.00, 21.30 — Испанский язык. 22.00 — В мире животных. 23.00 — Все грани прекрасного. В мире музыки. 0.00 — Альманах кинопутешествий.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.15 — Телестанция «Факт». 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45—Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.30 — «600 секунд». 21.40 — Реклама. 21.45 — «Пятое колесо».

Пятница ◆ 23

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30—«120 минут». 8.35 — Мультфильм. 9.05 — Времена года. Март. 10.05 — «Прошлое еще впереди». Телевизионный документальный фильм. 10.35 — Концерт ансамбля танца России. 11.15 — «Мариам и Тадеуш». Телевизионный документальный фильм. 11.35 — Владимир Познер представляет программу «Донахью и дети». 12.30 — Время. 16.30 — Премьера фильма-концерта «Там, за лесом овраг». 17.10 — «Веселые старты». 17.55 — Премьера телевизионного документального фильма «В зоне строгого режима». 18.25 — Коллаж. 18.30 — Время. 19.00 — Играет лауреат Всероссийского конкурса А. Бардина (семиструнная гитара). 19.10 — Движение без опасности. 19.40 — Мультфильм для взрослых. 19.50 — Премьера телевизионного спектакля «Трое на красном ковре». Встреча 3-я. 21.00 — Время. 21.30 — Актуальное интервью. 21.40 — «Это было... было...» 22.00 — «Взгляд». 23.45 — Эхо дня.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15—«Хочу все знать». 8.35, 9.35 — Музыка. 3-й класс. 9.05, 10.05—Английский язык. 10.35, 11.35—География. 6-й класс. 11.05 — Мама, папа и я. 14.05 — Премьера документального телефильма «Дедуровка». 14.25 — «Три встречи на ВДНХ». Концерт. 15.05 — Сеанс повторного телефильма. «Сердце Бонивура». 4-я серия. 16.00 — Телестудии городов РСФСР. «Не унывая и не теряя упованья». 16.35 — Мультфильм. 16.50 — Программа Узбекского телевидения. 17.40—Концерт. 18.20 — «Изобретать на радость людям». Телевизионный очерк. 18.30 — Время. 19.00 — На сессии Верховного Совета СССР.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.30—Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Школьный час. 19.50 — Научно-популярный фильм. 20.15 — Здоровье. 21.00, 21.30 — Английский язык. 22.00 — Педагогика для всех. 23.30 — Разминка для эрудитов. 0.15 — Все грани прекрасного. Рассказы о театре.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.15 — Телестанция «Факт». 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45 — Спорт, спорт, спорт. 21.00 — Время. 21.30 — «600 секунд». 21.40 — «Музыкальный телефон». 21.55 — Экран приключенческого фильма. «Оборотень Том». 23.20 — «Телеафиша».

Суббота ◆ 24

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30—«120 минут». 8.30 — «Камень, когда поет...» 8.50 — Наш сад. 9.20 — Мультфильмы. 9.50 — «Мы любим танцевать». 10.20—Человек. Земля. Вселенная. 11.20 — Фотоконкурс «Земля—наш общий дом». 11.25 — В мире животных. 12.25 — Фильм — детям. «Кот идет по следу». 13.40 — Спектр. 14.10—К 45-летию Победы. Телевизионный художественный фильм «Еще до войны». 1-я серия. 15.15 — «Наше наследие». 15.55 — «Рыцарь музыки — Георг Отс». Фильм-концерт. 16.55 — Политические диалоги. Обсуждаем Платформу ЦК КПСС к XXVIII съезду партии (г. Барнаул). 17.25 — «Радуга». «Как веснушки на лице» (ЦДФ, ФРГ). 18.00 — Международная панорама. 18.45 — Мультфильм. 19.00 — «Когда поют солдаты». Фестиваль солдатской песни. Второй тур финала. 21.00 — Время. 21.30 — Телескоп. 21.50 — «Счастливый случай». Телевикторина. 22.55 — Эхо дня. 23.10 — Новости популярной музыки. Программа «А».

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00—Утренняя гимнастика. 8.15 — Играет К. Сатиев (баян). 8.30—«Тихая застава». Художественный фильм с субтитрами. 10.00 — Реклама. 10.30 — Исторический фильм. «Александр Невский». 12.25 — Педагогика для всех. 13.25 — Кинопублицистика союзных республик. 14.30 — Видеоканал «Советская Россия». 17.00 — Коллаж. 17.05 — «Виват, Россия!» 17.45 — «В силу сложившихся обстоятельств». 18.30 — Время. 19.00 — Легкая атлетика. Международный матч «Мастера шеста». 19.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.00 — Футбол. Чемпионат СССР. «Спартак» — «Памир». 2-й тайм. 20.45 — «Там, за грядой синих гор». Телевизионный документальный фильм. 21.00 — «Я вам спою». Песни В. Егорова. 21.30 — Премьера фильма-спектакля «История лошади». 23.35 — Легкая атлетика. Чемпионат мира. Кросс. Ночной сеанс: 0.05 — Мультконцерт для взрослых. 0.45 — «Похищенный». Художественный фильм.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.30, 21.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45—«Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Разминка для эрудитов. 8.50, 21.30 — Испанский язык. 9.25 — Здоровье. 10.10, 14.15, 18.50, 23.20 — Все грани прекрасного. 11.10 — Немецкий язык. 11.45 — Детский час (с уроком французского языка). 12.45 — Клуб путешественников. 15.15 — Французский язык. 15.50 — Педагогика для всех. 16.50 — Научно-популярный фильм. 17.15 — Русская речь. 17.45 — Профессия — коммерсант. Передача 10-я. 18.15 — Английский язык. 20.15 — Научный вестник. 21.00 — Итальянский язык. 22.00 — Встреча в Концертной студии Останкино. 0.20 — «Убийство в доме викария». 2-я серия.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.15 — Телестанция «Факт». 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45 — «Музыкальный телефон». 21.00 — Время. 21.30 — «600 секунд». 21.40 — «Экспресс-кино». 21.55 — «Забытая мелодия для флейты». Художественный фильм. 1-я и 2-я серии. 0.05 — «Телекурьер».

Воскресенье ◆ 25

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 8.00—Спорт для всех. 8.15 — Ритмическая гимнастика. 8.45 — Тираж «Спортлото». 9.00 — «С утра пораньше!» 10.00 — «На службе Отечеству». 11.00 — Утренняя развлекательная программа. 11.30 — Клуб путешественников. 13.00 — «Музыкальный киоск». 13.30 — На земле Эллады. 14.20 — К 45-летию Победы. Телевизионный художественный фильм «Еще до войны». 2-я серия. 15.25 — Время собирать камни. 16.15—Сельский час. 17.30 — «Марафон-15». Воскресный кинозал. 19.00 — Премьера мультфильма. 19.25 — «Единственная дорога». Художественный фильм. 21.00 — «7 дней». 22.00 — Мысли о вечном. Воскресная нравственная проповедь. 22.15 — «И то же в вас очарованье». 23.40 — Футбольное обозрение.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00—На зарядку становись! 8.15 — Выступление ансамбля скрипачей детской филармонии г. Ашхабада. 8.50 — Премьера документального фильма. 9.10 — «Чужие игры». Художественный фильм с субтитрами. 10.30 — Земля тревоги нашей. 10.45 — Мультфильм. 11.30 — Клуб путешественников. 13.00 — Фильм — детям. «Дикий Гаврила». 14.10 — Премьера телевизионного документального фильма. 14.30 — Видеоканал «Советская Россия». 17.00 — «Планета». 18.00 —Документальные фильмы П. Когана. 18.30, 20.15, 22.00 — Киносерпантин. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — «7 дней».

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.00 — Воскресный вечер с В. Познером. 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00—«7 дней». 22.00—Добрый вечер, Москва!

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Разминка для эрудитов. 8.50, 21.30 — Испанский язык. 9.25 — «На экране служба 01». 9.55 — Мама, папа и я. 10.25, 13.10, 18.30, 22.00 — Все грани прекрасного. 11.35 — Немецкий язык. 12.10 — Детский час (с уроком английского языка). 14.00 — В мире животных. 15.00 — Французский язык. 15.35 — Педагогика для всех. 16.35 — Человек. Земля. Вселенная. 17.35 — Английский язык. 18.10 — Научно-популярный фильм. 20.15 — Диалог с компьютером. 21.00 — Итальянский язык. 23.05 — Научно-популярный фильм.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 15.15 — «Телекурьер». 16.00 — «Приключение с продолжением». 16.15 — «Сегодня и ежедневно». 16.45 — Детский музыкальный фестиваль. 17.45 — «Сенная площадь». Передача 1-я. 18.10 — Телевизионный творческий центр «Лира». Жан Ануй «Антигона». 19.45 — «Здравствуйте». 21.00—«7 дней». 22.00 — «Из компетентных источников». 22.15 — «Монитор». 23.15 — «Поп-антенна».

Говорит Москва

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА

ПОНЕДЕЛЬНИК ● 19 ● 8.25 — Играет инструментальный ансамбль «Русская гармонь». 8.45 — Утренний концерт. 9.00—По страницам центральных газет. 9.15 — С. Максимов — «Куль хлеба и его похождения». Страницы книги. Читает М. Зимин. Передача 3-я. 9.35 — «Ветеранам труда». Концерт. 10.15—Радиостанция «Смена». «Альбом Бим-Бом». 11.15 — «Советское исполнительское искусство». В. Штоколов. 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: На сессии Верховного Совета СССР; Местные Советы: реальность власти. 12.30 — «В рабочий полдень». 13.10 — К 45-летию Победы. А. Толстой «Русский характер». Читает Н. Мордвинов. 14.00 — «Голоса друзей». 14.30—«Народного искусства родники». Концерт. 15.00 — Последние известия. На сессии Верховного Совета СССР. 15.15 — Трибуна народного депутата. 15.30—Эстрадный концерт. 16.00 — Радиостанция «Смена». «Сами»; «Уроки Аполлона». 18.00 — Г. Свиридов — «Отчалившая Русь». Поэма на стихи С. Есенина. 18.40 — «Человек и закон». 19.00 — Последние известия. На сессии Верховного Совета СССР. 19.45 — Выступает концертный эстрадный оркестр «Мелодия». 20.00 — «Экономика и мы». 20.45 — Международный дневник. 21.00 — «Панорама американской музыки». Легкая музыка в грамзаписи. 22.30 — А. Злобин «Мирная пуля». Юмористический рассказ. Читает Е. Новиков. 23.05 — «Юность». «Вечерние встречи». 0.03 — «После полуночи».

ВТОРНИК ● 20 ● 8.25 — Музыка советского экрана. 8.45 — Утренний концерт. 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — «Поэтическая тетрадь». 9.45 — Инструментальные миниатюры. 9.55 — «Экономический вестник». 10.15 — Радиостанция «Смена». В выпуске: «На струнах и клавишах» Д. Пуччини; «Тебе отвечает писатель». У микрофона А. Маркуша. «Пригласительный билет». Концерт по письмам. 11.15 — «России звонкие края». 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: На сессии Верховного Совета СССР; На весеннем поле. 12.30 — В рабочий полдень. 13.10 — Литературные чтения. Г. Головин — «Джек, братишка и другие». Главы из повести. Читает В. Абдулов. Передача 1-я. 14.00 — «Приглашают радиостудии страны». 14.40—«Быть ли Катунской ГЭС?» Проблемная передача. 15.00 — Последние известия. На сессии Верховного Совета СССР. 15.15—Трибуна народного депутата. 15.30 — Ю. Шишаков — «Воронежские акварели». Сюита для балалайки и фортепьяно. 15.40—«К гуманному, демократическому социализму». Обсуждаем проект Платформы ЦК КПСС. 16.00 — Радиостанция «Смена» «Вертикаль». 17.15 — «Юность». «Наш человек в Совете». 18.00—«Из песни слова не выкинешь». 18.40 — «В эфире — Российская Федерация». 19.00 — Последние известия. На сессии Верховного Совета СССР. Радиодневник. 20.00 — Радиотеатр. Т. Долгова — «Крылатая душа». 21.08 — Международный дневник. 21.23 — Р. Шуман — Симфонические этюды для фортепьяно. 22.30 — «Поэт Г. Карева». 23.05 — «Юность». «Читальный зал». 0.03 — «После полуночи».

СРЕДА ● 21 ● 8.25 — Играет Ленинградский концертный оркестр. 8.45 — Реклама, информация, музыка. 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — К 45-летию Победы. «Военные мемуары писателей». А. Ананьев. 9.45 — «Фея музыки». 10.15 — Радиостанция «Смена». «Альбом Бим-Бом». В выпуске: «Деревянные сказки». 11.15 — «Искусство, не подвластное времени». 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: На сессии Верховного Совета СССР; Испытание самостоятельностью. 12.30 — «В рабочий полдень». 13.10 — Литературные чтения. Г. Головин «Джек, братишка и другие». Передача 2-я. 13.55—«Экономический вестник». 14.00 — «Красный! Желтый! Зеленый!» 14.50 — «Адреса бесхозяйственности». 15.00 — Последние известия. На сессии Верховного Совета СССР. 15.30—«Импульс». Научно-популярная программа. 16.00 — Радиостанция «Смена». «Архимед». 17.15 — «Юность». «Студенческая орбита». 18.00 — «Любителям народной музыки». Концерт. 18.40 — «Пульс рабочей жизни». 19.00 — Последние известия. На сессии Верховного Совета СССР. 19.45 — «15 минут классической музыки». 20.00 — «Земля и люди». 20.45 — Международный дневник. 21.00 — Новости музыкальной жизни. 21.45 — Взрослым — о детях. «Прививки детям: за и против». 22.30 — «Мир поэзии». 23.05 — «Жизнь, спетая сердцем». 0.03 — «После полуночи».

ЧЕТВЕРГ ● 22 ● 8.25 — «Музыкальная афиша». 8.45 — Утренний концерт. 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — Писатели у микрофона. Е. Гениева «Вести из Англии». 9.50 — М. Мусоргский — Скерцо, марш. 10.15 — Радиостанция «Смена». «Обращение к сердцу». 11.15 — «Музыкальный радиоурок». 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: На сессии Верховного Совета СССР; Избавились от уравниловки. 12.30 — «В рабочий полдень». 13.10 — Литературные чтения. Г. Головин «Джек, братишка и другие». Главы из повести. Передача 3-я. 13.55 — «Экономический вестник». 14.00 — «Приглашают радиостудии страны». 14.40 — «Нет высокой цены: есть иная зарплата». 15.00 — Последние известия. На сессии Верховного Совета СССР. 15.30 — «Точка зрения». 16.00 — Радиостанция «Смена». «Тайм-аут». Спортивная программа; «Зеленый дом». 17.15 — «Юность». «Охранная грамота». 18.00 — «Для вас, товарищи воины». Концерт. 18.40—«Садоводам и огородникам». 19.00 — Последние известия. На сессии Верховного Совета СССР. Радиодневник. 20.00 — «Писатель за рабочим столом». 20.45 — Международный дневник. 21.00 — «У истоков большого симфонического оркестра». Дирижер А. И. Орлов, музыкальная передача. 22.30 — М. Цветаева «Лебединый стан». Цикл стихов. Читает И. Чурикова. 23.05 — «Юность». «Встречи с прекрасным». «Эхо Эллады». 0.03 — После полуночи.

ПЯТНИЦА ● 23 ● 8.25 — Э. Григ — «Норвежские танцы». 8.45 — Утренний концерт. 9.00—По страницам центральных газет. 9.15 — «Слово публициста». А. Моргачев «В единоборстве со злом». 9.55 — «Экономический вестник». 10.15 — Радиостанция «Смена». «Альбом Бим-Бом». 11.15 — «Композиторы России — детям». 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: На сессии Верховного Совета СССР; С микрофоном по ленинским местам. 12.30 — «В рабочий полдень». 13.10 — Литературные чтения. Г. Головин «Джек, братишка и другие». Главы из повести. Передача 4-я. 14.00 — «Есть ли будущее у человечества?» 14.30 — Выступает ансамбль «Орловский сувенир». Солистка — А. Семенова. 15.00 — Последние известия. На сессии Верховного Совета СССР. 15.15 — Трибуна народного депутата. 15.30 — В. Овчинников — Музыка к киноэпопее «Война и мир». 16.00 — Радиостанция «Смена». «Ваша версия?..» Литературная игра. 17.00 — Последние известия. 17.15 — «Юность». «Перекресток мнений». 18.00 — Эстрадная программа. 18.40 — Б. Шоу «Дон Жуан дает объяснения». Новелла. Читает В. Токарев. 19.00 — Последние известия. На сессии Верховного Совета СССР. Радиодневник. 20.00 — «Слово публициста». Н. Морозова «Перечитывая В. И. Ленина». 20.30 — «Международное положение. Вопросы и ответы». 21.00 — Музыкальная панорама России. 22.30 — «Полчаса на все». 23.05 — «Душа тебе по-прежнему верна». 0.03 — После полуночи.

СУББОТА ● 24 ● 8.25 — Утренний концерт. 8.45 — Взрослым — о детях. 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15—«Здравствуй, товарищ!» 10.15 — «Музыкальный глобус». 11.00 — «Здоровье». 11.30—«Играют баянисты». Музыкальная передача. 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: Казахстан накануне выборов. Репортаж и комментарий. Заботы ассоциации сибирских городов. 13.00 — «Шоу Леонида Ярмольника». 14.00 — «На связи — радиостудия в Останкине». 15.15 — На соискание Ленинской премии 1990 года. А. Шнитке — Концерт для хора. 16.00 — Радиостанция «Смена». «АУДИтория». 17.15 — «Юность». Стадион для всех». 18.00 — Весна на подоконнике». Радиорассказ А. Ревенко. 18.30 — «Песня-90». 19.45 — «И то же в вас очарованье...» 20.45 — «Мир в зеркале событий». 21.00 — Радиотеатр. Г. Грин «Комедианты». Часть 2-я. 22.30—«Строки, опаленные войной». Ю. Белаш. Стихи. Читает автор. 23.05 — «Дома, в субботу вечером». 0.03 — После полуночи.

ВОСКРЕСЕНЬЕ ● 25 ● 8.25 — Утренний концерт. 8.45 — Взрослым — о детях. «Ребята на дороге». 9.00 — По страницам центральных газет. 9.15 — «С добрым утром!» 10.15 — Радиостанция «Смена». В выпуске: «Пионерская зорька»; 10.35 — «На кларнете и трубе». Музыкальное обозрение. 11.00 — «По странам и континентам». 11.30—«Кроссворд». Музыкальная передача. 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: Воскресный университет истории и культуры. 12.30 — В мире слов. 13.00—«Жизнь П. И. Чайковского». 14.00 — К 45-летию Победы. У микрофона военные историки. 15.15 — «Частушечки-говорушечки». 15.30 — Международные обозреватели за «круглым столом». 16.00 — Радиостанция «Смена». «В зале театра — дети». 17.15 — «Юность». «Малые народы Севера: проблемы и перспективы». 18.00 — «Гармония». Музыкальная передача радиостанции «Союз». 18.40 — «Партия и перестройка. Дискуссионная трибуна». 19.45 — «Русская поэзия». Альманах. 20.30 — «Гастроли, концерты, встречи...» 21.30 — К. Чапек «Рекорд». Рассказ. Читает В. Петкер. 22.30 — «Из компетентных источников». О борьбе с преступностью. 22.40 — Спортивный дневник. 23.05 — «Юность». Программа «Галактика». 0.03 — «Юность». Программа «Нам доверена песня».

Суббота ◆ 17



ТВ

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.35 — Мама, папа и я. 9.05 — «Домашняя академия». 9.35 — «Времена года». 10.35 — К 45-летию Победы. Художественный фильм «Запасной вариант». 12.00 — «Партнер». 12.30 — Художественный фильм «Дон Кихот». 14.05 — «Разговор с продолжением...» Встреча с кинорежиссером А. Кончаловским. 15.00 — Мультфильм. 15.20 — Очевидное — невероятное. 16.15—Фотоконкурс «Земля — наш общий дом». 16.20—«Здравствуй, милый». Поет заслуженная артистка РСФСР М. Суворова. 16.45 — Политические диалоги. 17.25 — «Радуга». Музыкальное путешествие по провинциям Пакистана. 18.00 — «Международная панорама». 18.45 — Мультфильмы. 19.00—Вечер телевидения «Ти-би-эс». 21.00 — Время. 21.30 — «Телескоп». 21.55 — Продолжение вечера телевидения «Ти-би-эс». 0.05 — «Эхо дня».

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.15 — Мультфильм. 8.35 — «На экране служба «01». 9.05 — «Лебеди в пруду». Художественный фильм с субтитрами. 10.30 — Видеоканал «Содружество». 13.30 — «ТВ о Ти-Ви». Японская телекомпания «Ти-би-эс». 14.30 — Видеоканал «Советская Россия». 17.00 — «Русская речь». 17.30 — «Пресс-клуб». 18.30 — Время. 19.00 — «Гостем будешь...» Поет Л. Сандулесу. 19.15 — «Под знаком «π». Часть 1-я. 20.00 — «Спокойной ночи, малыши!» 20.15 — «Под знаком «π». Части 2-я и 3-я. 22.45 — Прыжки в воду. Матч сборных команд СССР и США. 23.30 — «Все звезды». Киноконцерт. 0.20 — «Фото Хабера». Художественный фильм.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 19.30, 21.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Разминка для эрудитов. 8.50, 21.30 — Испанский язык. 9.25 — Здоровье. 10.10 — «Домашняя академия». 10.40, 14.30, 18.50 — Все грани прекрасного. 11.45 — Немецкий язык. 12.20 — Детский час (с уроком французского языка). 13.20 — Вокруг света. 14.20 — Премьера научно-популярного фильма. 15.20 — Французский язык. 15.55 — Педагогика для всех. Кинокласс. 16.55 — Реклама. 17.25 — Научно-популярный фильм. 17.45 — Профессия — коммерсант. 18.15 — Английский язык. 20.25 — Программа телевидения Финляндии. 21.00 — Итальянский язык. 22.00—Телепрограмма «Семья». 23.30 — «Убийство в доме викария». 1-я серия.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.15 — Телестанция «Факт». 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45 — Экспресс-кино. 21.00 — Время. 21.30 — «600 секунд». 21.40 — Реклама. 21.45 — Теледебаты. 23.45 — «Телекурьер». 0.30 — «Лира». «Бессонница».



Радио

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 8.45 — Взрослым — о детях. По письмам радиослушателей. 9.15 — «Здравствуй, товарищ!» 10.00—Последние известия. 10.15 — «Музыкальный глобус». 11.00 — «Здоровье». 11.30—Радиостанция «Смена». Рассказ о музыкальном фестивале в г. Ижевске. 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: «Итоги работы третьего внеочередного Съезда народных депутатов». Комментарий; «Дискуссионный клуб: обсуждаем проект Платформы ЦК КПСС». «Круглый стол» ученых-обществоведов. 13.00 — Альманах передачи «С добрым утром!» 13.30 — «Россия». Литературно-музыкальная программа. 14.15—«Политические беседы». Тема: «Новое пополнение Ленинианы». «Круглый стол» ученых-историков. Передача вторая. 15.15 — Играет пианист Л. Власенко. 16.00 — Радиостанция «Смена». 17.15—«Юность». «Колесо фортуны». Рекламно-развлекательная программа. 18.00—Специальный выпуск радиожурнала «Служу Советскому Союзу!» 19.45—Субботний концерт по заявкам радиослушателей. 20.45—«Мир в зеркале событий». Передача на международные темы. 21.00—«Радиотеатр». Г. Грин «Комедианты». Часть 1-я. 22.30 — «Песни на стихи Л. Дербенева». 23.05 — «Добрый вечер!» 0.03 — «После полуночи».

ТЕАТРЫ

17 марта

МХАТ им. А. П. ЧЕХОВА (Художественный пр., 3) — **Иванов** (премьера); новая сцена — **Эквус.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — в 10 и 13 ч. 30 м.— **Синяя птица**; вечер — **Старая актриса на роль жены Достоевского**; Малая сцена (сцена на пл. Свердлова, 1/6) — **Когда судьба по следу шла за нами...** (премьера).

МАЛЫЙ ТЕАТР: сцена на В. Ордынке, 69 — Камерный театр Тель-Авива — **Шира.**

ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — утро — **Великая магия**; вечер — **Стакан воды.**

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Шум за сценой.**

ТЕАТР им. В. МАЯКОВСКОГО— в 12 ч.— **Энергичные люди**; вечер — **Театр времен Нерона и Сенеки**; Малый зал — **Сюжет Питера Брейгеля; Финал — Игра теней.**

ТЕАТР «СОВРЕМЕННИК» — в 12 ч.— **Любовь и голуби**; вечер — **Квартира Коломбины**; в помещении ДК АЗЛК — **Звезды на утреннем небе.**

ТЕАТР САТИРЫ — **Восемь по парку.**

ТЕАТР им. М. Н. ЕРМОЛОВОЙ — **Бронкс, Нью-Йорк.**

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ— **Творческий вечер И. Лученка.**

МУЗЫКАЛЬНЫЙ ТЕАТР им. К. С. СТАНИСЛАВСКОГО и Вл. И. НЕМИРОВИЧА - ДАНЧЕНКО — **Цыганский барон.**



Погода

В Москве и Московской области 17 марта днем местами небольшие дожди. Максимальная температура 4—6, по области 3—8 градусов тепла. Ветер западный, 5—10 метров в секунду. 18 марта ночью и 19 марта днем небольшой дождь. Ветер северо-западный, 5—10 метров в секунду, порывистый. Ночью около 0 градусов, днем 6—11 градусов тепла.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Второй выпуск ● АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда». ● ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-02. Справки по письмам—250-52-29. ● Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.
Индекс 50102. В 00336. Тип. № 10436.
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

